



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

gospa Martina Lipnik

E: martina.lipnik@siol.net

Številka: 0610-157/2020-15

Datum: 19. 6. 2020

**Zadeva: Nedovoljena gradnja - postopkovna nepravilnost inšpekcije_parcela_1047/4_k.o.
Spodnja šiška – končni odgovor**

Inšpektorat za javni sektor je prejel dopolnitev vaše pobude, kjer ste navedli, da pričakujete, da usmerimo IRSOP, da se uradno opredeli do stališča Občinskega inšpektorata MOL in o svojih uradnih zaključkih obvesti tudi Društvo za urbano okolje (v nadaljevanju DUO) kot prijavitelja nepravilnosti. Menite, da so v opisanem primeru kršene postopkovne določbe v zvezi z odstopom zadeve ter vrnitvijo zadeve in tudi molkom organa ter predvidevate da se ob pravilno vodenih postopkih nato uredi tudi dosledno spoštovanje materialnega prava. V zvezi z napotilom, da se vaše društvo posluži rednih in izrednih pravnih sredstev pripominjate, da DUO in njegovi člani niso stranka v postopku, kar je tako ali tako samo kršitelj – investitor in pravnih sredstev na razpolago nima. Izpostavljate še, da gre za predel, ki naj bi bil opredeljen kot grajeno javno dobro (v nadaljevanju GJD), vendar je bila nepremičnina prodana zasebniku, ki je na to opravil na njej nezakonite posege, saj statusa GJD zaradi tranzicijskih problemov še ni imela opredeljenega, posledično bi naj šlo torej tudi za ničnost pravnega prometa z zemljišči in varovanje javnega interesa. Ocenjujete, da je zaradi teh in podobnih razlogov (spomenik državnega pomena s področja kulturne dediščine varovanja Plečnikovih del) toliko huje, da se zadeva vsebinsko ne rešuje, pač pa se dovoli, da se jo ignorira in okoli nje birokratsko izživlja.

V zvezi z vašimi navedbami, da postopek ni bil zaključen oziroma da o zaključku niste bili obveščeni, sem IRSOP pozvala k podaji dodatnih pojasnil v zvezi s temi navedbami.

Pojasnili so, da so dne 1. 8. 2019 prejeli vlogo Inšpektorata MOL z dokumentom št. 0612-1347/2018-11, ki se nanaša na domnevno parkirišče na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška, s katerim je bil IRSOP odstopljen zapisnik občinske inšpekcije na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02, 26/07, 40/14, v nadaljevanju ZIN) in ne tudi sama prijava DUO. IRSOP je odstopljeno dokumentacijo Inšpektorata MOL (zapisnik občinskega inšpektorja s fotodokumentacijo) pregledal in ugotovil, da je zadevo že obravnaval in postopek zaključil že v letu 2015 s sklepom na podlagi 28. člena ZIN. Iz fotodokumentacije, ki je bila priloga zapisnika o inšpekcijskem ogledu občinskega inšpektorja odstopljenega z dokumentom Inšpektorata MOL št. 0612-1347/2018-11 izhaja, da je stanje zemljišča s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška, glede na stanje iz leta 2015, ko je bil uveden inšpekcijski postopek IRSOP, nespremenjeno. IRSOP je Inšpektorat MOL o svojih ugotovitvah inšpekcijskega postopka glede posegov oziroma domnevnega parkirišča na zemljišču s parc. št.

1047/4 k.o. Zgornja Šiška, ki je ustavljen s sklepom na podlagi 28. člena ZIN, obvestil z dopisom dne 28. 04. 2020, ki so ga posredovali v vednost tudi IJS.

Dodatno so pojasnili, da ker je Inšpektorat MOL z dokumentom št. 0612-1347/2018-11 IRSOP odstopil v pristojno reševanje na podlagi 32. člena ZIN zapisnik o pregledu in ne tudi prijave DUO oziroma smiselno celotne zadeve, posledično IRSOP o svojih ugotovitvah ni obvestil tudi DUO. Pri tem pa iz arhivske dokumentacije IRSOP izhaja, da je bilo DUO oziroma predstavnica društva, ga. Martina Lipnik, v zvezi z uradnim stališčem glede domnevne nezakonitosti posegov na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška in postopki, ki so bili vodeni s strani gradbene inšpekcije IRSOP, že večkrat obveščena, nazadnje dne 19. 1. 2019. Iz arhivske dokumentacije prav tako izhaja, da je ga. Martina Lipnik, ki je predstavnica DUO, prejela tudi dokumentacijo inšpekcijskih postopkov IRSOP. Svojim pojasnilom so priložili tudi dopis IRSOP z dne 19. 01. 2019, ki je bil posredovan DUO in navedli, da je stališče IRSOP še vedno enako kot je navedeno v dopisu z dne 19. 1. 2019.

Po pregledu dopisa IRSOP št. 070-4/2017/38 z dne 19. 1. 2019 ugotavljam, da so vam v njem pojasnili, da ste v zvezi z vašimi zahtevami, da gradbeni inšpektor izreče ukrep, prejeli že več njihovih odgovorov. Poudarjajo, da je gradbeni inšpektor postopek zaključil v letu 2015, ker je ugotovil, da na zemljišču ni objekta in tako ni razlogov za ukrepanje gradbene inšpekcije in da je stanje še vedno enako. Podajajo tudi pojasnila v vezi z odstopom vaših prijav MOL ter da ste bili z dopisom z dne 23. 10. 2018 obveščeni tudi o pravni podlagi za ta odstop.

Na podlagi posredovane dokumentacije ugotavljam, da vam je IRSOP v zvezi z navedeno zadevo že večkrat odgovoril in pri tem pojasnil pravne podlage za določena dejanja v postopku, prav tako so vam bile pojasnjene tudi odločitve gradbenega inšpektorja v zvezi s tem, da gre za nespremenjeno stanje zadeve iz leta 2015, ki je bila takrat zaključena. Podali pa so tudi pojasnila v zvezi z odstopom zapisnika Inšpektorata MOL in zakaj ta DUO ni bil posredovan. Glede navedeno vas obveščam, da ne bom uvedla inšpekcijskega nadzora in da ta primer s tem odgovorom zaključujem.

S spoštovanjem,

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- gospa Martina Lipnik, E: martina.lipnik@siol.net – po e-pošti