

V Ljubljani, 15.4.2020

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR  
Tržaška 21, 1000 Ljubljana  
[gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

**Zadeva: Nedovoljena gradnja - postopkovna nepravilnost inšpekcije  
parcela\_1047/4\_k.o. Spodnja Šiška – pojasnila**  
Številka dopisa IJU: 0610-157/2020-2, z dne 27. 3. 2020

Spoštovani

Dne 27.3.2020 smo za Društvo za urbano okolje (DUO) na elektronski naslov predsednice Lipnik Martine ([martina.lipnik@siol.net](mailto:martina.lipnik@siol.net)) prejeli odgovor Inšpektorata za javno upravo, na katerega smo se obrnili, ker ocenjujemo, da Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP) ni v popolnosti opravil nadzora nad prostorsko nepravilnostjo na lokaciji, ki smo jo navedli.

Za sorazmerno hiter odgovor se najlepše zahvaljujemo. Glede vsebinske odločitve imamo pa kljub vsemu še nekaj pripomb.

Iz povzetka naših pripomb v zvezi s postopkom IRSOP, ki jih navajate v vašem odgovoru, razberemo, da so bile obravnavane v celoti, kljub temu pa menimo, da je ob zavzemanju stališča na nivoju IJU podan prevelik poudarek na naše opredelitve neprimerne upoštevanja »materialnega prava«, premajhen pa dejstvu, da si inšpekcijske službe izmenjavajo mnenja in si predajajo zadeve z utemeljitvami, ki kažejo na dejanske nepravilnosti na terenu, vsebinsko pa ne ukrepa nobena, še več, **IRSOP je prejel vrnjeno zadevo s strani občinske inšpekcije, na to se pa ni z ničemer odzval.**

Svetujete nam, da se obrnemo glede pravilnosti in strokovne utemeljenosti odločitve inšpektorja o ustavitvi postopka na vodstvo IRSOP, ki v skladu s svojimi pristojnostmi iz 10. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN) odgovarja tudi za zakonitost dela inšpektorata.

To smo že storili, dobili od njih odgovor, ki smo ga vam posredovali obenem z našo pritožbo. Tudi njim smo se pritožili na to, da ne ukrepa niti občinska inšpekcija (ki ima za to upravičene razloge), niti IRSOP, ki pa takih razlogov ni pravilno opredelil, pač pa zavrnil pritožnika in pustil zadevo nerešeno.

Navajate, da »O tem, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za vodenje postopka in izdajo inšpekcijske odločbe, odloči namreč pristojni inšpektor po opravljeni presoji, ali je podana kršitev materialnih predpisov.« Iz stališča inšpekcijske službe občine (ki smo ga priložili ob pritožbi - odgovor Inšpektorata MOL št.:061-1347/2018-13 z dne 31. 7. 2019, da so ugotovili, da ne gre za zadevo iz pristojnosti Inšpektorata MOL in je bil zavezancu izdan sklep o ustavitvi postopka, zadeva pa je bila z dokumentom 061-1347/2018-11, skupaj z

zapisnikom o pregledu odstopljena v pristojno reševanje IRSOP, v tem odgovoru je pa tudi navedeno, kakšne so nepravilnosti na terenu – torej nepravilnosti obstajajo, uradno potrjene!?) je razvidno, da »kršitev materialnih predpisov obstaja« v obliki, ki presega pristojnosti občinske inšpekcije, pač pa zadeva pristojnosti IRSOP.

**Ne pričakujemo, da se boste spuščali v ugotovitve, kaj se na terenu dogaja, pričakujemo pa, da usmerite službo državne inšpekcije IRSOP, da se uradno opredeli do stališča občinskega inšpektorata in o svojih uradnih zaključkih o tem obvesti tudi Društvo za urbano okolje (DUO) kot prijavitelja nepravilnosti.**

Zavedamo se dejstva, ki ga navajate: »Namen in pristojnost upravne inšpekcije je, da v primeru ugotovljenih nepravilnosti, odredi predstojniku organa, da sprejme ustrezne ukrepe za izboljšanja stanja in da v bodočnosti ne ponavlja že ugotovljenih napak. Gre pa le **za kontrolo pravilnosti postopkovnih določb, ne pa vsebinskih odločitev.**«

Menimo, da so v opisanem primeru kršene prav »postopkovne določbe« (»odstop zadeve«, »vrnitev zadeve« in na to »molk organa«), ob pravilno vodenih postopkih pa predvidevamo, da se nato uredi tudi dosledno spoštovanje »materialnega prava«. Navajali smo tovrstno problematiko bolj zaradi osvetlitve resnosti stanja.

Vaše napotilo: »V primeru, če stranke z vsebinsko odločitvijo organov niso zadovoljne in želijo doseči drugačne odločitve, imajo na voljo redna ali izredna pravna sredstva, o katerih pa so dolžni odločiti za to pristojni organi in ne upravna inšpekcija« v obravnavanem primeru ne pomaga, saj prijavitelj nepravilnosti, kot je naše Društvo, in njeni člani, ki se že leta borimo za ta košček javnih zunanjih površin v okolici spomenika, ni »stranka v postopku« (kar je tako ali tako samo kršitelj – investitor!?) in »pravnih sredstev« na razpolago nima.

Kljub temu ali prav za to izpostavljamo, da gre za predel, ki naj bi bil opredeljen kot »grajeno javno dobro« (GJD), vendar je bila nepremičnina prodana zasebniku (ki je na to opravil na njej nezakonite posege), saj statusa GJD zaradi tranzicijskih problemov še ni imela opredeljenega, posledično bi naj šlo torej tudi za »ničnost« **pravnega prometa z zemljišči in varovanje »javnega interesa**«.

Zaradi teh in podobnih razlogov (spomenik državnega pomena s področja kulturne dediščine varovanja Plečnikovih del) je toliko huje, da se zadeva vsebinsko ne rešuje, pač pa se dovoli, da se jo ignorira in okoli nje »birokratsko« izživlja.

Lepo vas pozdravljamo,  
za društvo DUO,

predsednica Martina Lipnik, u.d.i.a.

