



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

**gospa Martina Lipnik**

E: [martina.lipnik@siol.net](mailto:martina.lipnik@siol.net)

Številka: 0610-157/2020-2

Datum: 27. 3. 2020

**Zadeva: Nedovoljena gradnja - postopkovna nepravilnost inšpekcije\_parcela\_1047/4\_k.o. Spodnja šiška– pojasnila**

Inšpektorat za javni sektor je prejel vašo pobudo, kjer se ponovno obračate na nas v zadevi nelegalne gradnje na območju spomenika kulturne dediščine na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška v Ljubljani. Navajate, da gradbena inšpekcija (v nadaljevanju IRSOP) v tej zadevi že nekaj časa napačno uporablja materialno pravo in tudi delno iz tega razloga zavrača nadaljnjo obravnavo zadeve in da je dejstvo, da gre za napačno uporabo materialnega prava razvidno tudi iz opredelitve v stališču inšpektorata Mestne občine Ljubljana. Kljub temu uradnemu stališču (poleg stališča prijavitelja, ki je dokazoval nepravilno uporabo materialnega prava po strokovnem preverjanju situacije in predpisov, in poleg statusa kulturne dediščine nepremičnine) IRSOP ne preverja ponovno situacije na lokaciji in ne ukrepa proti uzurpatorju. Ker ne nadaljuje postopka »odstopa zadeve« nazaj v svoji pristojnosti, se ne strinjate s stališčem, da je »zadeva« zaključena in menite, da gre za nepravilno in pomanjkljivo zaključen inšpekcijski postopek.

Svoji pobudi prilagate dokumentacijo s stališči inšpekcijskih služb: IRSOP odstopa zadevo na MO Ljubljana - 23. 10. 2018, IRSOP odgovarja prijavitelju - 9. 1. 2019, upravna inšpekcija pojasnjuje prijavitelju - 29. 7. 2019, mestna inšpekcija pojasnjuje prijavitelju - 2. 8. 2019, pri čemer povzimate tudi odgovor Inšpektorata MOL št.:061-1347/2018-13 z dne 31. 7. 2019, da so ugotovili, da ne gre za zadevo iz pristojnosti Inšpektorata MOL in je bil zavezancu izdan sklep o ustavitvi postopka, zadeva pa je bila z dokumentom 061-1347/2018-11, skupaj z zapisnikom o pregledu odstopljena v pristojno reševanje IRSOP. Ocenjujete, da je IRSOP zadevo zaključil brez ustrezne reakcije na dopis inšpekcije MOL o zavrnitvi odstopa zadeve in vračanju zadeve na IRSOP dne 11. 3. 2020, rezultat česar je po vašem mnenju nepravilno zaključena zadeva, ki vzdržuje protipravno stanje na terenu. Menite, da državne javne službe niso opravile svojega dela, pri čemer so nepravilno uporabljale materialno pravo ter kljub opozorilom tega niso niti ustrezno argumentirano zavrnile, niti popravile nepravilnosti, zato nas prosite, da ravnanje IRSOP ustrezno uredimo.

Uvodoma vas seznanjam, da je upravna inšpekcija specializiran organ notranjega nadzora nad poslovanjem institucij RS, kadar te v upravnih postopkih odločajo o pravicah in obveznostih

fizičnih in pravnih oseb. Upravna inšpekcija je torej pristojna za nadzor izvajanja Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)<sup>1</sup>, in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke ter za nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju<sup>2</sup>. Namen in pristojnost upravne inšpekcije je, da v primeru ugotovljenih nepravilnosti, odredi predstojniku organa, da sprejme ustrezne ukrepe za izboljšanja stanja in da v bodočnosti ne ponavlja že ugotovljenih napak. Gre pa le za kontrolo pravilnosti postopkovnih določb, ne pa vsebinskih odločitev.

Glede na vse navedeno sem vašo pobudo in priloženo dokumentacijo preučila in ugotovila, da niso podani pogoji za uvedbo inšpekcijskega postopka s strani Upravne inšpekcije Inšpektorata za javni sektor.

Na podlagi vaših navedb in pregledane priložene dokumentacije vam v zvezi z vašimi očitki IRSOP v zvezi z nepravilno uporabo materialnega prava pojasnujem, da glede na gornja pojasnila in opisane naloge upravne inšpekcije, ta ni pristojna za nadzor nad nepravilno uporabo materialnopravnih določb zakonodaje. Upravna inšpekcija namreč ne opravlja nadzora nad določbami materialnih predpisov in ne ugotavlja, ali je bila materialno pravna presoja inšpektorja pravilna in zakonita. Izvaja le nadzor nad procesnimi določbami predpisov, s katerimi se določajo upravni postopki in nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju, za kar pa v konkretnem primeru ne gre.

V zvezi z vašimi ugotovitvami, da IRSOP ne ukrepa ter pozivom, da ravnanje IRSOP ustrezno uredimo, pa vam pojasnujem, da je gradbeni inšpektor, torej upravni organ pri odločanju samostojen (12. člen ZUP), zato upravni inšpektor ne sme posegati v njegovo odločitev. O tem, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za vodenje postopka in izdajo inšpekcijske odločbe, odloči namreč pristojni inšpektor po opravljeni presoji, ali je podana kršitev materialnih predpisov. V to odločitev upravna inšpekcija ne posega, saj ne opravlja nadzora nad določbami materialnih predpisov in ne ugotavlja, ali je bila materialnopravna presoja inšpektorja pravilna in zakonita. V primeru, če stranke z vsebinsko odločitvijo organov niso zadovoljne in želijo doseči drugačne odločitve, imajo na voljo redna ali izredna pravna sredstva, o katerih pa so dolžni odločiti za to pristojni organi in ne upravna inšpekcija.

Glede pravilnosti in strokovne utemeljenosti odločitve inšpektorja o ustavitvi postopka, se lahko obrnete tudi na vodstvo IRSOP, ki v skladu s svojimi pristojnostmi iz 10. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN) odgovarja tudi za zakonitost dela inšpektorata.

Glede na gornje navedbe in ugotovitve vas obveščam, da ne bom uvedla inšpekcijskega nadzora in da ta primer s tem odgovorom zaključujem.

S spoštovanjem,

Tina Škof  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- gospa Martina Lipnik, E: [martina.lipnik@siol.net](mailto:martina.lipnik@siol.net) – po e-pošti

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 9/18 in 14/20.