

**Subject:** RE: nepravilna odločitev IRSOP

**From:** "MARTINA LIPNIK" <martina.lipnik@siol.net>

**Date:** 02/04/2019, 10:53

**To:** <gp.mop@gov.si>

**CC:** "DAL" <društvo.arhitektov.lj@siol.net>, "ZAPS" <zaps@zaps.si>, <pic@pic.si>, <mreza@ipop.si>

Dodajam še dokumentacijo, ki smo jo obravnavali v letu 2019.

Iz Komentarjev na dopis IRSOP, z večkrat ponovljeno napačno vsebino, je moč razbrati, čemu ugovarjamo.

Prosimo za pomoč ministrstva, da nas pri naših ugotovitvah o napačni uporabi »materialnega prava« v postopku IRSOP podpre, v korist strokovnega nadzora nad nepravilnostmi v prostoru.

LP Martina Lipnik

---

**From:** MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

**Sent:** Tuesday, April 02, 2019 12:04 AM

**To:** 'gp.mop@gov.si'

**Cc:** DAL; ZAPS; pic@pic.si; mreza@ipop.si'

**Subject:** nepravilna odločitev IRSOP

Spoštovani,

pošiljamo vam dokumentacije, ki smo jih prejeli s strani MOP (in IRSOP), in naše argumente glede nepravilnih stališč in izhodišč za izrek inšpekcijskega stališča v zadevi parcela št. **1047/4, k.o. Spodnja Šiška** – kjer so se izvajala dela **odstranitve (porušitve) parkovne ureditve** (postavljene kot »gradbeno inženirski objekt – park s hortikulturno ureditvijo« po projektu strokovnjakov - z gradbenim dovoljenjem in s soglasji pristojnih služb, med drugim ZVKDS; vse za **javno rabo, »potencialno grajeno javno dobro« (GJD)**) ter na istem zemljišču na novo **gradnja parkirišča v režiji zasebnika za cca 11 vozil, brez dovoljenj ali kakršnih koli soglasij** (ZVKDS, varovalni pas ceste, ipd.), na podlagi pravnega prometa z zemljišči med gradbeno firmo in zasebnim kupcem

**Prosimo, da ponovno opravite nadzor nad uporabo »materialnega prava« gradbene inšpekcije v zadevi Cerkev sv. Jerneja z okolico, v Spodnji Šiški v Ljubljani** (razvidno iz priloge Odgovor IRSOP\_1\_Scan0039.; vse s ponovnimi komentarji DUO)

Ocenjujemo, da zadeva presega »stvarno pristojnost« občinske inšpekcije, kateri je bil problem odstopljen, njenega odgovora pa še nismo dobili.

- 15.3.2017 se je IRSOP odzvala tudi na poziv pisarne Varuhinje ČP in ponovno pojasnila svoja stališča o dogajanju na lokaciji ([priloga](#) Dopis IRSOP, št. 070 – 4/2017/2), med drugim:

**Gradbena inšpekcija pa je bila v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška ter parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, že leta 2015, s prijavo, obveščena. V letu 2015 je bil uveden inšpekcijski postopek 06122-589/2015 po uradni dolžnosti. Dne 12. 5. 2015 je bil opravljen inšpekcijski pregled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da se na zemljišču s parc. št. 1047/4 in 1029/9, obe k.o. Spodnja Šiška, ne izvaja gradnja, oziroma ne predstavlja objekta oziroma parkirišča v smislu Zakona o graditvi objektov. Ker ni bilo ugotovljenih kršitev predpisov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja inšpekcijski nadzor je bil skladno z 28. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru postopek ustavljen.**

**postopku v katerem ugotavlja dejstva in okoliščine, potrebne za pravilno in zakonito odločitev. Za interpretacijo posameznih členov Zakona o graditvi objektov oziroma prostorskih aktov in drugih predpisov pa smo pobudnici že pojasnili, da se s tovrstnimi vprašanji obrne na pristojno ministrstvo (Ministrstvo za okolje in prostor). Gradbena inšpekcija IRSOP na podlagi 26. člena Zakona o graditvi**

- 17.3. 2017 je IRSOP poslala sporočilo o svojem delu na lokaciji ([priloga](#) Odgovor IRSOP št. 070-4/2017/8, z dne 17.3.2017)

**okolje – Odbor za lepo Staro Šiško (v nadaljevanju pobudnica). Varuhu in pobudnici smo 15. 3. 2017 odgovorili z dopisom št. 070-4/2017/2 ter med drugim pojasnili, da gradbena inšpektorica v zvezi z ureditvijo parkirišča na zemljišču s parcelno št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, nima zakonske podlage za ukrepanje, saj je bilo v inšpekcijskem postopku ugotovljeno, da na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška, ki je delno tlakovano in asfaltirano, niso izvedeni nobeni gradbeni posegi, ki bi predstavljali gradnjo objekta v smislu zakonskih določb Zakona o graditvi objektov.**

- 24.3.2017 je MOP odgovorilo na naše dopise v zvezi z uporabo gradbenih predpisov ([priloga](#) 060-12/2017/2), predvsem smo protestirali nad opredelitvijo IRSOP, da ta **nima zakonske podlage za ukrepanje** - citiramo IRSOP: »....saj je bilo v inšpekcijskem postopku ugotovljeno, da na zemljišču parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška... niso izvedeni nobeni gradbeni posegi, ki bi predstavljali gradnjo objekta v smislu zakonskih določb ZGO...«  
V vsebino pravilne uporabe gradbenih predpisov se MOP ni spustilo, čeprav je že IRSOP navedel, da ne razlaga zakonov, ker za to ni pristojen, kar je bil njihov edini odgovor na naše pripombe, da **zakonodajec s področja graditve objektov ni pravilno uporabljal v predmetni zadevi (nedovoljene rušitve gradbeno-inženirskih objektov (parka z gradbenim dovoljenjem) in nedovoljene gradnje gradbeno-inženirskih objektov (parkirišča za cca 11 vozil, velikosti več kot 200m2, v varovanih režimih, za katere verjetno ni bilo pridobljeno nikakršno soglasje, tudi s strani ZVKDS ne, saj je ta vse prijavila na IRSOP))**.  
Opisana dejstva bi morala biti podlaga za presojanje o legalnosti rušenj in gradnje, pa se s strani IRSOP niso upoštevala, **MOP pa na to ne reagira drugače, kot da zadevo vrača na IRSOP, ne da bi se poglobil v vsebino problema**.  
Odgovor IRSOP se na navedene nepravilnosti v prostoru sploh ne sklicuje, pač pa vztrajno ponavlja, da »ne gre za gradbene posege, ki bi predstavljali gradnjo objekta po ZGO«....; ker se s problematiko objektov po ZGO ukvarjajo tudi naši strokovni sodelavci v društvu DUO, iz svoje profesionalne prakse lahko zatrdijo, da je stališče IRSOP popolnoma zgrešeno in škodljivo

- 14.4.2017 ([priloga](#) odgovor IRSOP – 070-4/2017/15)
- 21.4.2017 nas je MOP obvestila o »odstopu zadeve« (podatki o njej so razvidni v prilogah tega obvestila) in o tem, da sodi, da je IRSOP svoje delo opravil korektno ([priloga](#) 060-12/2017/5)
- 10.8.2017 smo prejeli ponoven odgovor IRSOP ([priloga](#) 060-12/2017/15)
- 22.8.2017 je MOP našo ponovno pritožbo ravno tako »odstopila« na IRSOP ([priloga](#) 060-12/2017/10), z obširno dokumentacijo, ki smo jo poslali uradnim službam; MOP vztraja, da je možen samo formalni postopek, ko se »stranka pritoži«, kar v obravnavanem primeru ne pride v poštev – **ob zadevi je aktivna samo prizadeta »javnost« (pa tudi varstvo kulturne dediščine, saj gre za posege v »vplivnem območju« spomenika državnega pomena), in kršitelj z nedovoljenimi posegi v prostor – ker jih IRSOP ne sankcionira, ostaja eklatantna kršitev določil ZGO vsem v posmeh še naprej na lokaciji, po redni birokratski poti razplet zadeve torej ni izvedljiv, glede potrebne skrbi za prostor pa javne inštitucije ne reagirajo dovolj učinkovito po svojih pristojnostih**

- 8.9.2017 je MOP pojasnilo svojo aktivnost z dne 22.8.2017 ([priloga 060-12/2017/12](#))
- 25.10.2018 je IRSOP poslal »odstop zadeve« občinski inšpekciji
- 21.12.2019 je MOP na IRSOP poslal »odstop zadeve« (v prilogi)
- 9.1.2019 je IRSOP poslal svoje najnovejše stališče v zvezi z zadevo – ponovil je vse starejše (po našem mnenju ves čas nepravilne) opredelitve (v prilogi , s komentarji

DUO: Odgovor IRSOP\_1\_Scan))

- 23.1.2019 se je DUO ponovno obrnil na Urad varuhinje ČP (v prilogi – z dopisom IRSOP vključno; Re:RE: pritožba varuhu\_nadaljevanje\_)
- 15.3.2019 je Urad VČP ponovil svoje stališče v zadevi in nas obvestil, da ni v njegovi moči, da bi poleg tega urejal problem

**V svojih arhivih imamo foto-posnetke o dogajanjih na lokaciji, imamo kopijo gradbenega dovoljenja za park in načrt za gradnjo parka s hortikulturno ureditvijo.**  
Se priporočamo za nadaljnje sodelovanje glede predstavitve dodatnih pojasnil ali dokazov.

S spoštovanjem

Martina Lipnik,u.d.i.a.

Predsednica društva DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško

— Attachments:

---

Odgovor IRSOP_Scan0039_20190109.pdf	27 bytes
Odgovor IRSOP_1_Scan0039_20190109.pdf	27 bytes
Izvelek komentarjev k dopisu IRSOP-20190109_20190402.docx	27 bytes