

Številka: 5.7 - 44 / 2017 - 19 - HA

Datum: 10.09.2018

Gospa
Martina LIPNIK
martina.lipnik@siol.net

Spoštovani,

Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh), je obravnaval vašo pobudo, v kateri ste nas seznanili, da ste se na Inšpektorat RS za okolje in prostor (v nadaljevanju: IRSOP) že večkrat obrnili v zvezi s posegi okrog Stare cerkve v Šiški, predvsem na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška.

Varuh je IRSOP z dopisom št. 5.7-44/2017-8-HA, z dne 22. 2. 2018, ki smo ga posredovali tudi vam v vednost, seznanil s svojim stališčem glede uporabe 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN), in sicer, da ta določba nalaga inšpekciji, da mora obravnavati vse pisne zahtevke in nanje odgovoriti v skladu s predpisi, ki jih nadzoruje, torej podati tudi pojasnila o veljavni zakonodaji. To pomeni, da Inšpektorji pri svojem delu, poleg represivnih ukrepov, ki jih sprejemajo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, delujejo tudi preventivno.

Navedli smo, da je v obravnavani zadevi po mnenju Varuha ključno ravno vprašanje razhajanja v tolmačenju veljavne zakonodaje med IRSOP in vami kot prijaviteljico. Zato smo IRSOP pozvali, da dopise pošiljateljcev (tudi v vaši konkretni zadevi) obravnavajo v okviru svojih pristojnosti in skladno s pooblastili, ki izhajajo iz zavezujočih predpisov delovnega področja IRSOP ter v skladu s tem posredujejo tudi pisne odgovore prijaviteljem.

IRSOP nas je po tem seznanil z dopisom vam št. 070-4/2017/22, z dne 13. 3. 2018, vi pa ste nas seznanili še z njihovim dopisom št. 06121-497/2018-4, z dne 1. 6. 2018.

V prvem navedenem dopisu, z dne 13. 3. 2018, vam je bilo pojasnjeno, da je gradbeni inšpektor novembra 2015 in nato še marca 2017 opravil ogled na zemljišču in ker na zemljišču ni gradnje objekta, niso narejena takšna dela, za kakršna bi investitor oziroma lastnik potreboval gradbeno dovoljenje, je postopek ustavil. V drugem navedenem dopisu IRSOP, z dne 1. 6. 2018, pa gre zgolj za obvestilo prijavitelju na podlagi 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju, iz katerega izhaja, da se vaši ugovori na dopis z dne 13. 3. 2018 obravnavajo kot nove prijave. Razlogi za to nam niso poznani.

Nadalje ste se z več dopisi odzvali na dopis IRSOP z dne 13. 3. 2018. Izpostavili ste predvsem to, da na argumente o nepravilni uporabi določil Zakona o graditvi objektov in podzakonskih aktov še vedno niste prejeli argumentiranih zavrnitev s strani IRSOP. Prav tako zatrjujete, da se IRSOP nikoli ni opredelil do vaših prijav nelegalne rušitve legalno (z gradbenim dovoljenjem) zgrajene parkovne ureditve.

Varuh ugotavlja, da odgovor IRSOP z dne 13. 3. 2018, dejansko ni zadostil zahtevam iz našega dopisa z dne 22. 2. 2018, saj gradbeni inšpektor tudi v njem ni argumentirano utemeljil svojih ugotovitev s podlago v pravni ureditvi, prav tako ni jasno zavrnil vaših navedb v prijavih.

Ugotavljamo, da IRSOP mnenju in predlogu Varuha z dne 22. 2. 2018 ni sledil v celoti, saj vam tudi tokrat ni posredoval zadostnih pojasnil v skladu s 33. členom ZIN. Menimo, da v obravnavani zadevi s tem posledično tudi ni spoštovano načelo dobrega upravljanja, zato štejejo vaša pobudo Varuhu kot utemeljeno. Z našim mnenjem o navedeni kršitvi smo seznanili tudi IRSOP. Mnenje Varuha je dokončno.

Lep pozdrav,

Vlasta Nussdorfer
varuhinja človekovih pravic

