

## NALOGE DRUŠTVA DUO V LETU 2018

### 1. Vizija in cilji DUO

**Vizija DUO** je, da skupaj s sokrajanji, pristojnimi inštitucijami, investitorji in drugimi, ki na kakršenkoli način posegajo ali vplivajo na območje Spodnje Šiške (OSS), zagotovimo kakovostno bivalno okolje, ki ga bomo dosegali postopoma z:

- Zavzemanjem za ekološke sanacije in preprečevanjem morebitnih novih ekološko nesprejemljivih projektov na OSS,
- Zavzemanjem za urbanistično in arhitekturno strokovno urejanje OSS,
- Zavzemanje za oblikovanje prijaznega bivalnega okolja za vse starostne skupine krajanov OSS.

#### 1.1 Zavzemanjem za ekološke sanacije in preprečevanjem morebitnih novih ekološko nesprejemljivih projektov na OSS

Prepoznavanje degradiranih ali ekološko neprimernih območij, oziroma ekološko spornih dejavnosti na OSS. Opozorjanje pristojnih inštitucij na problematiko, ter aktivno sodelovanje pri reševanju nastalih problemov.

Na primer: zapuščene gradbene jame, ne-vzdrževane zelene površine in njihova oprema, prekomerno obremenjevanje s hrupom, lokalna odlagališča smeti oziroma gradbenih in nevarnih materialov, itd.

#### 1.2 Zavzemanjem za urbanistično in arhitekturno strokovno urejanje OSS in širše

Proučevanje osnutkov prostorskih rešitev OSS in pripravljane pripomb in mnenj nanje. Seznanjanje pristojnih inštitucij s potrebami krajanov, ki se nanašajo na urbanistično in arhitekturno problematiko.

Na primer: zapuščeni objekti, razpadajoči objekti, prometne rešitve (klančine za invalide, varne šolske poti, kolesarske steze, omejitve hitrosti, mirujoč promet, razsvetljava, oznake...).

##### 1.2.1 Skrb za urejenost kulturnih spomenikov

Aktivno delovanje za ohranitev kulturnih spomenikov na območju OSS, vključno z njihovo neposredno okolico.

#### 1.3 Zavzemanje za oblikovanje prijaznega bivalnega okolja za vse starostne skupine krajanov OSS in širše

Zaznavanje potreb krajanov vseh starostnih skupin glede urejanja OSS primerno njihovim potrebam (oskrba, varnost, zelene površine/igrišča...), oblikovanje in izvedba dejavnosti za izboljšanje socialne mreže krajanov v OSS - organizacija projektov z namenom povečanja druženja in sodelovanja krajanov.

Na primer: projekti, katerih namen je druženje krajanov v prosto-časovnih dejavnostih ali njihovo sodelovanje pri projektih za dobrobit vseh v OSS, itd.

**Cilj DUO** je ekološko neobremenjeno, arhitekturno in urbanistično kakovostno bivalno okolje OSS, ki zagotavlja vsem starostnim skupinam krajanom varno, prijetno bivanje in uporabo OSS, ob povečanju možnosti druženja in so-pomoči krajanov.

### 2. Načini za zagotavljanje ciljev

#### 2.1 Sodelovanje s krajanji

Spremljanje, oziroma zaznavanje potreb krajanov z razgovori, sestankih na društvu in terenski ogledi OSS, izvedba anket o zadovoljstvu in problematiki, ter sprejemanje pobud krajanov.

Obveščanje krajanov o delovanju društva in njihovo ozaveščanje – informiranje o primernem oz. neprimernem odnosu do okolja in sokrajanov.

#### 2.2 Sodelovanje z inštitucijami, društvi, poslovnimi subjekti

Sodelovanje pri oblikovanju končnih prostorskih dokumentov, ki se nanašajo na OSS, dajanje pobud pristojnim inštitucijam za reševanje obstoječih problemov, sodelovanje na sestankih ČS in seznanjanje ČŠ z delovanjem DUO.

Sodelovanje z inštitucijami :

- Četrtno skupnostjo; Julija Dolenc; Miloš Mikolič; Sanja Simić
- Varuhinjo človekovih pravic - v skupini za prostor; Julijana in Niko Dolenc, Martina Lipnik
- IPoP - Mreža za prostor; Sanja Simić, Martina Lipnik
- MOL – predvsem Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet in z Oddelkom za urejanje prostora
- Inšpekcijskimi službami na državni in lokalni ravni

Sodelovanje z društvi, vzgojnima organizacijama in drugimi subjekti, ki pomembno vplivajo na OSŠ:

- Prostovoljno gasilsko društvo Sp. Šiška,
- Društvo za vedsko kulturo - Skupnost za zavest Krišne,
- Društvo upokojencev Na Jami,
- Turistično društvo LJ-Šiška,
- Balinarsko športno društvo Šiška,
- OŠ Spodnja Šiška,
- Vrtec Čenča;
- Policija,
- Zveza potrošnikov Slovenije,
- Društva, ki imajo sedež na Celovski 25.

### **2.3 Sodelovanje s predstavniki drugih društev na območju OSŠ in širše**

Povezovanje z drugimi društvi na območju OSŠ z namenom povečanja naše učinkovitosti in prepoznavnosti. Izvajanje skupnih akcij z drugimi društvi.

- združenje civilnih iniciativ EKO-KROG (pod vodstvom Uroša Macerla, dobitnika mednarodne nagrade za okoljski aktivizem) – kontakt [civilna-druzba@ocistimo.si](mailto:civilna-druzba@ocistimo.si)

### **2.4. Sodelovanje s predstavniki poslovnih subjektov OSŠ**

Zaznavanje težav s katerimi se morda na območju OSŠ srečujejo, izboljšano poznavanje njihovega delovanja in njihovih načrtov. Pomoč DUO-a pri odpravljanju morebitnih njihovih težav s komuniciranjem oz. odnosih s krajanom OSŠ in ostali problematiko, ki izhaja iz okolja OSŠ. Pričakujemo tudi njihovo aktivno sodelovanje z DUO pri odpravljanju težav na OSŠ: v sodelovanju z DUO ureditev problematike, če se le-ta nahaja na njihovem zemljišču, namenske donacije, itd.

Predvsem z:

- Pivovarno Union,
- EVENTIM SI d.o.o,
- SPL Ljubljana, d.d.,
- Obrtno-podjetniško zbornico Slovenije,
- Javnim zavodom šport Ljubljana Tivoli – Enota Hala Tivoli,
- JET Commerce d.o.o.,
- Testroj,
- Lepa Žoga
- Ter drugimi poslovnimi subjekti, ki so locirani na OSŠ.

### **3. Zavzemanje za razvoj novih funkcij OSŠ**

Aktivno si bomo prizadevali za krepitev storitvenih dejavnosti OSŠ, namenjenih prvenstveno krajanom, pa tudi širše skupnosti:

- trgovina in gostinstvo,
- kulturno - turistične dejavnosti (na OSŠ sta dva muzeja, najstarejša cerkev v Ljubljani – spomenik državnega pomena, to je cerkev sv. Jerneja, in eden najstarejših kolodvorov, imenovan »Državni kolodvor« (ker je bil na državni železnici – Staatsbahn).

**A: Obsežne naloge, ki jih bomo uresničevali daljši čas, z več člani:**

**Kratek opis problematike/naloga ter kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

**1 NALOGA      Stara cerkev (SC)**

**Izvajalci naloge**

Julijana, Niko Dolenc, Martina Lipnik

**Kratek opis problematike/naloga**

Spomenik državnega pomena: vztrajati v stiku z inštitucijami, ki so pristojne za vzdrževanje Plečnikovskega objekta in okolice, ki sodi k spomeniku.

DUO nadaljuje s sestanki z institucijami, v katerih delokrog sodi problematika Stare cerkve in sicer: predsednico ČS, Zavodom za naravno in kulturno dediščino, MOL, Ministrstvom za kulturo – Direktoratom za kulturno dediščino, Župnikom odgovornim za staro cerkev. DUO še nadalje obvešča rajonsko policijo o vandalskih »napadih« na cerkev, s prošnjo, da večkrat obišejo SC in posredujejo, če je potrebno – opozorila...

**Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Dosežen status »vplivnega območja spomenika« v kulturno-varstvenem odloku v ustreznem obsegu,

MOL še ni uredil statusa »grajenega javnega dobra«, pripravila je predlog o tem (ENP projekt MOL),

lastništvo deloma v zasebnih rokah;

pozvane inšpekcije, da ukrepajo, kulturno-varstvena se je odzvala, gradbena inšpekcija vztraja na stališču, da nima pristojnosti ukrepanja pri odpravi nezakonito zgrajenega parkirišča v »vplivnem območju spomenika«, sicer na zasebnem zemljišču; ničnost pravnega prometa s »potencialnim grajenim javnim dobrim« v zasebno lastništvo ni sprožena;

DUO urgiralo pri VČP in pri MOP za boljši odziv Inšpektorata RS za okolje in prostor

**2 NALOGA      OPPN Belle-vie**

**Izvajalci naloge**

Mira Vetrih; Julija Dolenc; Člani DUO po dogovoru

**Kratek opis problematike/naloga**

**Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Gradbena jama je zapolnjena, saj se na lokaciji pospešeno gradi; nastopil je nov investitor in nadaljuje z gradnjo, odprt problem je prometni režim med gradnjo in obremenjevanje prebivalcev zaradi motenj v okolju s strani gradbišča; še vedno ni ustrezno urejeno prometno križišče s Celovško cesto in Frankopansko ulico, katerega gradnja je del investicije stanovanjsko-poslovnega objekta – namesto tega, da bi občina morala najprej urediti križišče in ostale tangirane prometnice

**3 NALOGA      Uničevanje objektov med stolpnicama Žibertova 1, Lepodvorska 2**

**Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

**Kratek opis problematike/naloga**

Vandalsko uničeni objekti, v katerih in okolici njih se zadržujejo skupine narkomanov in nasilnežev, ki predstavljajo nevarnost (igle, nasilje nad mimoidočimi)

G. Smodiš ima printe slik, ki prikazujejo stanje. Če objekti ne bi bili zapuščeni, za gotovo ne bi bilo tako – vprašanje neodgovornega lastništva in pomanjkanje nadzora nad stanjem objektov? G. Smodiš je posredoval zemljiško knjižne izpise.

**Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Celotno območje je predmet reševanja lastniških vprašanj na sodišču po ZVEtL; gre za problematiko celovito grajenega kompleksa, ki ga gradbenik ni pravočasno v knjigah prepisal na končne kupce in uporabnike, v skladu s kupo-prodajnimi pogodbami in z njimi

povezanimi uzancami; vpis v kataster stavb in vris v zemljiški kataster so evidentirani, čaka se pravnomočnost rzsodbe o lastniških sporih na sodiščih

### **3a NALOGA Stanovanjske soseske s podobnimi problemi v okolici**

#### **Izvajalci naloge:**

Jurij Stare, Martina Lipnik, člani društva po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Gre za vprašanje nerešenega statusa »grajenega javnega dobra« ter neodgovornega lastništva in neupravičene privatizacije zunanjih površin v soseskah

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Celotno območje s staro oznako ŠS6 (in druga) je predmet reševanja lastniških vprašanj na sodišču po ZVETL; gre za problematiko celovito grajenega kompleksa, ki ga gradbenik ni pravočasno v knjigah prepisal na končne kupce in uporabnike, v skladu s kupo-prodajnimi pogodbami in z njimi povezanimi uzancami; vpis v kataster stavb in vris v zemljiški kataster so deloma evidentirani, čaka se pravnomočnost rzsodbe o lastniških sporih na sodiščih; urgira se pri upravnih službah MOL, da MOL prevzame v lastništvo zemljišča, ki so pozidana z objekti nizke gradnje, potencialne kategorije »grajeno javno dobro«

### **4 NALOGA Kino Mojca**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Zapuščen in neurejen objekt, ki bi ga lahko uporabljali

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Lastništvo je bilo ugotovljeno, gre za objekt v lasti železnic, ni potresno varen, za to večji načrti z njim mimo lastnika za sedaj niso perspektivni

### **5 NALOGA Park pred kinom**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Stopiti v kontakt z lastnikom in se dogovoriti za minimalno vzdrževanje, lahko tudi društvo naroči ureditev parka (zelenje, ograja, klopi)

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Stanje se ni bistveno spremenilo

### **6 NALOGA Parkirišče in zelenica nasproti OŠ**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Divje parkirišče ni urejeno in velikokrat so vozila parkirana na šolski poti. Ugotoviti kdo je lastnik, stopiti v kontakt z ravnateljem OŠ in skupaj urejati problematiko

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Lastništvo zemljišča je zasebno, ravnatelj šole bi se moral o ustreznih rešitvah (lahko tudi v sodelovanju z DUO) dogovoriti z občino, ki je skrbnik za OŠ,

### **7 NALOGA Smetnjaki**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Večina smetiščnih otokov je na cestišču, kar je v tem prostoru, ki se že tako sooča s pomanjkanjem parkirišč, kot tudi zaradi prometne varnosti, velikokrat neprimerno.

Evidentirati najbolj pereče lokacije smetnjakov in nato stopiti v kontakt s pristojnimi za reševanje.

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Člani društva so večkrat urgirali na MOL, predsednica je v imenu DUO poslala več dopisov, odgovori MOL so dvomni in ne kažejo na skorajšnje rešitve problema; v predlogu novih Sprememb in Dopolnitev prostorskega akata Občinski prostorski načrt Mestne občine Ljubljana – Izvedbeni del (OPN MOL – ID) so opredeljene lokacije za »nadzemne zbiralnice odpadkov« - »zbirne otoke«; v postopku »javne obravnave« dokumenta niso bili izraženi zadržki s strani članstva DUO, ali občanov na območju

### **8 NALOGA Bellevue**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Objekt je v skrajno slabem stanju, pogorišče in ruševina; OPN MOL – ID predvideva obsežno dozidavo, spomeniško varstveni pogoji so močno zreducirani, saj so elementi varovanja že uničeni

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Poslane urgence na ZVKDS, na MOL, v javna občila, vendar je zadeva sedaj v rokah in pristojnosti novega lastnika; objekt je med tem izgubil vse vrednote, ki so ga opredeljevale kot »kulturno dediščino«; člani DUO predlagamo, da se lokacija ukine in ostane nezazidljiva za gradnjo stavb, vendar je tak zahtevek preveč radikalen, saj ga pristojne javne službe ne podpirajo; sedaj je v prostorskem aktu poleg obveznega vzdrževanja in obnove spomeniško zaščitene objekta predvidena še enkrat tolikšna novogradnja za hotelske dejavnosti

### **9 NALOGA Informiranje krajanov o delovanju društva, anketa o potrebah/problemih, ki jih zaznavajo Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Kako okrepiti pretok informacij in stik s krajanji? Kako pridobiti vse starostne skupine?

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

To ostaja stalna naloga; DUO se trudi in naslavlja na občane ob posameznih problemskih situacijah obvestila v obliki letakov, prav tako je obnovilo spletno stran društva

### **10 NALOGA Urejanje prometa na OSŠ**

#### **Izvajalci naloge**

VSI

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Obveščati MOL – Oddelek za gospodarstvo in promet, kakšne so potrebe krajanov OSŠ v zvezi z urejanjem prostora in v njegovem okviru prometa, s prošnjo, da jih pri načrtovanju upoštevajo

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Akcija je bila izvedena, vključil se je v polni meri Inštitut za prostor (IPOP, g. Peterlin) in pomagal pri vodenju delavnic s krajanji in občino o bodočih prometnih ureditvah območja Stara Šiška, saj je občina načrtovala enosmerni prometni sistem v območju; delavnice so bile polno odzivne, občina pa sprejetih dogovorov ni v polni meri spoštovala, niti se ni do kraja držala predstavljenih prometnih načrtov in shem; danes je prometna situacija precej neurejena, stalna urgiranja občini niti ne zaležejo; pri vsem niso upoštevani in ovrednoteni vplivi prometa na »varstvo okolja«, na kar je DUO opozorilo leta 2017 v »javni obravnavi« SD za OPN MOL – ID; rezultati se bodo pokazali v končni obliki SD za OPN MOL - ID

### **11 NALOGA OPPN (ABA)**

#### **Izvajalci naloge**

Predsednica, Člani DUO po dogovoru

### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

V zvezi z navedenim OPPN je DUO pripravilo okrožnico bližnjim krajanom z informacijo o dogajanju in problemih ter jih povabilo k včlanitvi v DUO. Odziva ni bilo, **saj je lastništvo območja večinoma že poenoteno pri investitorju.**

Razčisti možnost glede nadaljnjih pripomb na tkim. OPPN ABA Plus.

MOP je reagiral na problemski dopis DUOa in zahteval od MOL odzivno poročilo. O nadaljnji usodi razčiščevanja problematike ne moremo dobiti nobenih podatkov – MOP je neodziven. Poslana je urgencia na urad VČP, kar bo treba ponoviti.

Predsednica Lipnikova se je udeležila sestanka pri varuhinji č.p., 23.9.2015 z ministrico za okolje in prostor. Za ministrico je pripravila kratek povzetek postopka in naših pripomb v zadevi OPPN» 256 Stara Šiška-del in 29 Celovška cesta (Dravlje-Center)-del« ter poizvedela za točen naslov višje instance, na katero se lahko društvo obrne.

Sestanek z ministrico ni dal ustreznih rezultatov.

<b>B: Ožje – sprotne naloge, ki jih bomo uresničevali krajši čas, z manj člani in urgentne naloge:</b>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### **1 NALOGA            Skrb za spletno stran DUO**

##### **Izvajalci naloge**

Sašo Žagar, Jurij Stare, Sanja Simić, Martina Lipnik

##### **Kratek opis problematike/naloge**

Problematika spletne strani DUO

##### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Spletna stran je po obdobju mirovanja in izpada plačila ponovno aktivirana, za vzdrževanje je zadolžen g. Stare, za vsebino objave pa razni člani DUO in predsednica

#### **2 NALOGA Urbana**

##### **Izvajalci naloge** Sanja Simić

##### **Kratek opis problematike/naloge**

Na OSŠ ni nikjer mogoče »naložiti« Urbane. To nalogo lahko opravi poslovni subjekt, ki bi prisluhnil potrebam krajanov. Smiselno bi bilo, da je to lokacija blizu BUS postajališča.

#### **3 NALOGA            Bife Medvedova**

##### **Izvajalci naloge**

Člani DUO, Mira Vetrh

##### **Kratek opis problematike/naloge**

Bife ima stole na pločniku, zato so mimoidoči pešci ogroženi, ker morajo na cestišče.

Komu pisati, ali poslikamo?

##### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Težava kljub urgencam na občinsko upravo še vedno obstaja, nadaljnje ukrepanje bo odvisno od razmer na terenu

#### **4 NALOGA            Vlaki na progi**

##### **Izvajalci naloge**

Nika Katnić, Predsednica M. Lipnik

##### **Kratek opis problematike/naloge**

Tudi po 3 ure stojijo vlaki na progi – podnevi in ponoči z zagnanimi motorji, ki povzročajo hrup in onesnaževanje – smrad pokurjene nafte. Ta odsek proge je v direktni pristojnosti postaje Šiška, ki jo vodi Zlatko Lučič: tel: 01 291 33 36.

Z njim je bila ga. Katnić v tel. Zvezi že 2012, letos pa z Igorjem Mitičem, ki je obljubil, da bo potrebo krajanov vpisal v prometno knjigo, tako da se jo bodo vsi strojevodje seznanjeni.

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Opravljen je bil sestanek na sedežu Slovenskih Železnic, odgovorni so obljubili ogled na terenu v stiku z go. Katnić; o tem ni bilo s strani ge. Katnić nadaljnega poročila, vsekakor kakšnih akcij sprememb SŽ niso izvedle; po podatkih iz javnih občil se načrtuje nov povezovalni tir direktno mimo pivovarne Union za potrebe tovornega prometa; ta bi sicer moral biti po starejših prostorskih planih premeščen na obvozne proge mimo mesta; ostaja oziroma povečuje se (zaradi okrepljenega tovornega prometa AVSTRIJA – LUKA KOPER) problem hrupa, vibracij, ipd..., osebni potniški promet v planih ni posebej razvojno izpostavljen, kar je bistvena pomanjkljivost s stališča »trajnostnega razvoja prometa« in sanacije vplivov prometa na okoljske vidike varstva zraka, varstva pred hrupom, varstva neobnovljivih virov, trajnostne rabe virov, racionalne rabe energije in virov ter ekonomskih resursov

### **5 NALOGA Navezati kontakte s predstavniki drugih društev**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru, Predsednica

#### **Kratek opis problematike/naloge**

V povezavi s točko 2.2. in 2.4.

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

V zvezi s slabimi razmerami spoštovanja določb o varstvu na področju nepremične kulturne dediščine smo se v društvu pritožili pri »državnem pravobranilstvu« glede obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom, kjer že pristojna varstvena inštitucija krši lastne predpise, ter glede zanemarjanja okolice cerkve Sv Jerneja, kjer javne službe (inšpekcije, občina) ne opravijo svojih nalog; prav tako smo redno prisotni na sestankih Varuha človekovih pravic v zvezi z okoljevarstveno problematiko in dostopom javnosti do sodelovanja pri reševanju okoljskih in prostorskih problematik, tudi v zakonih

### **6 NALOGA Evidentirati vse opuščene objekte, zelene površine in spomenike**

#### **Izvajalci naloge**

Sanja Simić, člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Za vsak objekt ugotoviti lastnika in se nato dogovoriti o strategiji kako začeti reševati problem.

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Odprta naloga, še ni elaborirano

### **7 NALOGA Pomladiti članstvo DUO**

#### **Izvajalci naloge**

VSI

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Prizadevati si pridobiti mlajše člane, ki bodo aktivno delovali na nalogah

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Po letu 2013 so pristopili k članstvu društva Jurij Stare, Martina Lipnik in Nea Tomšič; na žalost se vrste krčijo zaradi smrti, nekaj članov ima pa stalne probleme glede prisotnosti na sestankih odbora društva

### **8 NALOGA Ogled terena za člane DUO: Ali vemo kje živimo?**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Pripraviti ogled, najprej člane DUO, nato morda ponovitev za predstavnike vabljenih društev iz OSŠ, morda kdaj širše. Določiti traso in točke, ki jih bi predstavili – dogovorimo se o delitvi nalog.

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Naloga se izvaja občasno, nazadnje je bil izveden ogled situacije pred cerkvijo Sv. Jerneja, na to pa okolice stolpnic na Lepodvorski ter rezultatov delavnice aktivistov iz Francije, ki so uredili rekreacijsko površino z lastnoročno izdelanimi kosi zunanjega povišja kot igrali  
NOVE naloge po tekočih potrebah

### **9 NALOGA          Dogovori o delitvi dela na DUO**

#### **Izvajalci naloge**

Člani DUO po dogovoru

#### **Kratek opis problematike/naloge - predlagana delitev dela**

Alenka Cibic: AJPES, DURS, VARPREM (ga . Bizjak)

Julija Dolenc: zapisniki in hramba zapisnikov

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Delo S. Simić bo prevzela A. Cibic;

J. Stare in S. Žagar sta uredila spletno stran, urejanje te teče dalje, veliko je naredila tudi žurnalistka A. Žibret, g. in ga. Dolenc intenzivno skrbita še naprej za problem cerkve sv. Jerneja in njeno okolico, ostali člani se sproti angažirajo na posameznih nalogah.

### **10 NALOGA          Prvi obisk na ČS**

#### **Izvajalci naloge**

Julija Dolenc, Sanja Simić, Miloš Mikolič, predsednica, drugi

#### **Kratek opis problematike/naloge**

Dogovorimo se za obisk – se predstavimo, poizvemo o novostih v ČS, (urejanje prometa,...), se dogovorimo, ali jim posredujemo zapisnike sej DUO, povprašamo o možnosti sodelovanja predstavnikov DUO na rednih sestankih ČS, saj čutimo potrebo, da bi se ČS bolj zavzemala za reševanje problematike OSŠ.

Sestanek je bil dogovorjen, udeležile so se ga Nika Katnić, Julija Dolenc, Sanja Simić,

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Tudi nadalje se stiki s ČS razvijajo, občasno se vključi v sestanke društva njihov predstavnik, dogovorjeno je, da na spletno stran ČS objavimo svoje podatke, kar je storjeno, za redne stike skrbi sicer g. Mikolič

### **11 NALOGA          Popis stavbne dediščine OSŠ**

#### **Izvajalci naloge**

Sanja Simić, Blaž Pišek, člani društva po potrebi

#### **Kratek opis problematike/naloge**

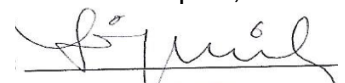
Pridobiti dokumentacijo in podatke za stavbno dediščino na OSŠ (Kolodvor, ....)

#### **Kratki povzetki in sklepi, ki se nanašajo na nalogo**

Glede potrebnih podatkov se orientiramo po prikazu stanja v OPN MOL

V Ljubljani, marec 2018  
V imenu Društva za urbano okolje DUO, Odbora za lepšo Staro Šiško

Pripravila predsednica Martina Lipnik, u.d.i.a.





**C - V okviru uresničevanja »Vizije in ciljev DUO« je sproženo večje število vprašanj in odprtih problemov znotraj delovanja v skupini IPOP - Mreže za prostor, in sicer:**

**ZAKLJUČNA USMERITVENA STALIŠČA** (predstavljena na »delavnici« Mreže za prostor, decembra 2017, v Ljubljani)

I. Kaj so največji problemi na področju trajnostnega urejanja prostora, ki jih prepoznavamo v Društvu DUO – jih je ogromno, predvsem:

1. slaba implementacija okoljevarstvenih obveznosti (EU Direktive) že v prostorske akte
2. slab nadzor nad pravilnostjo izvajanja prostorskih aktov
3. slab nadzor nad postopki gradenj v prostoru – opomin Ustavnega sodišča – ne bi se smelo postavljati zahtev za rušenje že naseljenih stavb brez sodnih odločb, treba je nadzorno in dosledno ukrepati že v obdobju pričetka nedovoljene gradnje
4. slaba prezentacija »grajenega javnega dobra« v prostorskih aktih – tako obstoječega, že zgrajenega, kot šele načrtovanega – v predstavitvi grafik nihče tega ne razlikuje, kar vnaša zmedo v obravnavo javnih površin že v »pravnih podlagah«, posledično ali vzročno pa tudi v realnosti na terenu in v formalnih postopkih

II. Premislek, kako bi bilo možno ta problem nasloviti v letu 2018:

- povečati nadzor resornih ministrstev (predvsem MOP) nad vsebinami in postopki sprejemanja občinskih prostorskih aktov,
- povečati in vpeljati PREVENTIVNO delovanje inšpekcijskih služb na področju gradenj – problem bodo finančna sredstva za zaposlitev dodatnih kadrov
- vpeljati direktni inšpekcijski nadzor nad izvajanjem urbanističnih (prostorskih) aktov ter nad urejanjem formalnih obvez države in občin na področju evidentiranja nepremičnin v javni lasti – problem bodo finančna sredstva in zaposlitev dodatnih kadrov

III. Kratka predstavitev ideje:

- DUO je pravkar naslovilo na MOP (še prej pa na MOL) pripombe na vsebine OPN MOL ter SD za OPN MOL – vse smo poslali v vednost tudi Mreži za prostor
- Še naprej bomo delovali v smeri aktivne skrbi za pravilno in doslednejšo obravnavo problematike »grajenega javnega dobra« v okviru prostora lokacije Društva, in širše
- Še naprej bomo vodili intervencije preko Varuha človekovih pravic, da se uredi učinkovitejše delovanje služb inšpekcijskega nadzora
- še naprej bomo razvijali vse aktivnosti, ki pripomorejo k boljši uporabi prostora na območju delovanja Društva

III. Argumentacija, kakšna bo družbena korist ideje in komu bi projekt delovanja DUO najbolj koristil:

Družbena korist učinkovito izpeljanih intervencij za uvedbo opisanih sprememb bo koristila vsem uporabnikom prostora v RS, pripomogla bo k urejenemu družbenemu razvoju in k boljši kulturni in turistični podobi celotne države

IV. Ocena, koliko časa in koliko denarja bi potrebovali za izvedbo:

Delo v društvu opravljamo prostovoljci, poteka preko celega leta, v obdobju več let, rezultati so zaradi odpora oblastnih struktur in nedoslednega ravnanja raznih strokovnih služb pičli in nepredvidljivi, stroški pa za sedaj niso izmerljivi, materialnih stroškov ne povzročamo, ker sredstev za kaj takega ni.

**D - V okviru uresničevanja »Vizije in ciljev DUO« je sproženo večje število vprašanj in odprtih problemov znotraj delovanja v skupini, ki jo organizira Urad Varuhinje človekovih pravic, in sicer:**

**ZAKLJUČNA USMERITVENA STALIŠČA** (predstavljena po sestanku urada Varuha človekovih pravic, decembra 2017, v Ljubljani)

Društvo DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, je pripravilo nekaj **delovnih tem z vprašanji**, ki so že dalj časa prisotna v naši družbi glede problemov na področju urejanja prostora in varstva okolja

**1. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da zaščiti javne površine pred divjo privatizacijo? Ponovno in dodatno angažiranje Računskega sodišča?**

Gre predvsem za pomanjkljivo ravnanje pri evidentiranju in opredeljevanju »grajenega javnega dobra« na vseh nivojih in področjih, tako v dokumentih, kot na terenu.

Računsko sodišče je že v letu 2012 izdalo poročilo, ki obvezuje vlado, da dopolni zakonske določbe tako, da bodo javne lastnike obvezovali roki, in da predpiše sankcije – od tega ni izvršenega nič

Dejstvo je slaba prezentacija »grajenega javnega dobra« v prostorskih aktih (ki je edina grafična predstavitev tako opredeljenih površin) – tako obstoječega, že zgrajenega, kot šele načrtovanega – v predstavitvi grafik nihče tega ne razlikuje, kar vnaša zmedo v obravnavo javnih površin že v »pravnih podlagah«, posledično ali vzročno pa tudi v realnosti na terenu in v formalnih postopkih

**Predlog ukrepov**

- državno lastništvo nepremičnin nemudoma popisati in evidentirati v zemljiškem ter ostalih dveh katastrih (katastru stavb in v komunalnem katastru), enako terjati od občin;
- povečati nadzor resornih ministrstev (predvsem MOP) nad vsebinami in postopki sprejemanja občinskih prostorskih aktov (DUO je nedavno naslovilo na MOP (še prej pa na MOL) pripombe na vsebine OPN MOL ter SD za OPN MOL, vprašljivo pa je, če bo odziv na to, in popravljeni prikazi v OPN MOL - ID)
- v določila ZVETL-1 je treba vnesti obvezo preverjanja stanja potencialnega grajenega javnega dobra vzporedno z odločanjem o funkcionalnih zemljiščih
- vpeljati bo treba direktni inšpekcijski nadzor nad izvajanjem urbanističnih (prostorskih) aktov ter nad urejanjem formalnih obvez države in občin na področju evidentiranja nepremičnin v javni lasti – problem bodo finančna sredstva in zaposlitev dodatnih kadrov

**2. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da inšpekcijske službe v državi delujejo polno učinkovito, kot je to v navadi v Avstriji ali v Nemčiji, in ne arbitrarno po internem (javnosti nedostopnem) izboru problemov (s čimer pol zakonodajnih določil izpade iz nadzora)?**

**Predlog ukrepov**

- Dosedanje intervencije preko Varuha človekovih pravic, da se uredi učinkovitejše delovanje služb inšpekcijskega nadzora, še niso uspešne – treba bo postaviti dodatne zahteve inšpekcijam, da delo opravijo dosledno (problem Stara cerkev sv. Jerneja, z okolico, v Spodnji Šiški, Ljubljana)
- Povečati in vpeljati bi bilo treba PREVENTIVNO delovanje inšpekcijskih služb na področju gradenj – problem bodo finančna sredstva za zaposlitev dodatnih kadrov

**3. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da bi inšpekcijske službe v državi delovale tako, da dovolj hitro in ažurno ukrepajo ob vsakem začetku nedovoljenega posega v prostor, ne pa potem, ko so objekti že v rabi (bivalni ali gospodarski), in se »izsiljujejo« na podlagi teh dejstev legalizacije**

**Ustavno sodišče je nedavno izdalo odločbo, ki prepoveduje rušitve »črnih gradenj« samo na podlagi sklepa inšpekcijskih služb, če so gradnje bivališče oziroma naseljeno domovanje.**

### **Predlog ukrepov**

- V Sloveniji je dejstvo zelo slab nadzor nad postopki gradenj v prostoru, kar izpostavlja razsodba Ustavnega sodišča, ko prepoveduje rušenje že naseljenih stavb brez sodnih odločb; alternativa temu je, da je treba nadzorno in dosledno ukrepati že v obdobju pričetka nedovoljene gradnje

- Da bi proces intervencij inšpekcije potekal učinkovito, je treba odpraviti »interno listo« prioritiziranja inšpekcijskega nadzora (gre za neke vrste »tajni uradni list«) in zapolniti vse inšpekcijske službe v državi z ustreznim številom dovolj strokovnih kadrov; tak pristop k problematiki je za državo še vedno cenejši, kot pa vzdrževanje velikega števila sodnikov po sodiščih, kamor se morajo zatekati prizadeti državljani, če inšpekcijske službe ne opravijo svojega dela preventivnega nadzora nad izvajanjem državne zakonodaje; tudi razne vrste »civilnih iniciativ«, ki se aktivirajo na področju problemov okolja (vedno v prostoru) bi lahko delovale bolj proaktivno, kot pa destruktivno.

#### **4. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da se preuredijo določila nove prostorske in gradbene zakonodaje, ki so lahko ustavno sporna zaradi onemogočanja sodelovanja javnosti?**

##### **Predlog ukrepov**

- Ustavno sodišče zahteva spremembe določb prostorskih in gradbenih zakonov glede odstranjevanja nelegalnih gradenj, in posegov inšpekcijskih služb, ob tem bi bilo pa treba tudi ponovno preveriti še ostala določila

- Nekatera so v škodo participaciji javnosti v postopkih poseganja v prostor in s tem varstva okolja.

- Ocenjujemo, da je »komisijsko odločanje« vlade o prevladi »enega javnega interesa« nad drugim take vrste problematično določilo (poleg drugih s podobnimi posledicami). Slab zgled takega delovanja je zadeva Magna – Steyr, podobno se nakazuje za zadevo Plečnikov stadion in gradnjo BŠP.

#### **5. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da se pospeši delovanje državnega pravobranilstva**

– v primerih zakonskih kršitev varstva javnega interesa za zaščito javnih površin, namenjenih vsem, Državno pravobranilstvo zavrača svojo udeležbo ali nadzor v rednih postopkih

#### **6. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da se pospeši delovanje javnega tožilstva – v primerih kršitev varstva javnega interesa za zaščito okolja, zaščito javnih površin namenjenih vsem, pred privatizacijo, ter podobnih področij »javnega interesa«**

##### **Predlog ukrepov**

- Preveriti bi bilo treba, kolikokrat je javno tožilstvo že interveniralo pri opisanih problemih?

- Pridobiti bi bilo treba pregled opravljenih nalog – in kako uspešne so bile, ter vse javno objaviti

#### **7. Kaj lahko urad Varuhinje stori, da se prepreči ignoriranje oziroma slabo spoštovanje EU okoljevarstvenih direktiv s strani državnih organov in inštitucij**

##### **Predlog ukrepov**

- Slovenija je bila že večkrat na vrsti za opomine, in tudi kazni, s področja neizvajanja EU okoljevarstvenih direktiv. Prav bi bilo, da se o tem zbere podatke, ter se jih javno objavi.

- Prav tako bi bilo treba izpostaviti vse pristojne ministre, ki so (bili) sokrivi za zanemarjanje EU obveznosti in s tem za plačevanje finančnih kazni iz davkopačevalskega denarja. Dobiti bi morali vsaj javni opomin, če ne kakšno obtožbo in obsodbo na podlagi Kazenskega zakonika.

- Veliko nepravilnosti se dogaja zaradi slabe implementacije okoljevarstvenih obveznosti (EU Direktive) že v prostorske akte; samo z novo zakonodajo se temu v praksi ne bomo izognili

- Veliko nepravilnosti v prostoru in ob tem v okolju se dopušča zaradi slabega nadzora nad pravilnostjo izdelave in izvajanja prostorskih aktov
- Povečati bo treba nadzor resornih ministrstev (predvsem MOP) nad vsebinami in postopki sprejemanja občinskih prostorskih aktov
- Povečati in vpeljati bo treba PREVENTIVNO delovanje inšpekcijskih služb na področju okolja – problem bodo finančna sredstva za zaposlitev dodatnih kadrov

**E - V okviru uresničevanja »Vizije in ciljev DUO« je sproženo tudi več vprašanj in odprtih problemov znotraj delovanja v skupini, ki jo organizira Urad Varuhinje človekovih pravic, v povezavi z akcijo Združenja civilnih iniciativ EKO-KROG, na pobudo Erike Oblak, članice združenja, in sicer:**

**»Pobuda« Pripombe na Predlog zakona o spodbujanju investicij, z dne 29.1.2018**

**Odziv DUO, pripravila predsednica v okviru srečanj z VČP in o tem obvestila Združenje civilnih iniciativ:**

KRATEK PREGLED NOVIH ZAKONOV, KI SO OKOLJEVARSTVENO SPORNI IN KORUPTIVNO SUMLJIVI

## 1. Zakon o spodbujanju investicij

Novembra lani je vlada sprejela predlog Zakona o spodbujanju investicij (IZ OBRAZLOŽITVE VLADE: Dodatni razlastitveni nameni so možni, če razlastitvene razloge uredijo posebni zakoni, zato za namene spodbujanja investiranja ta zakon dopolnjuje **Zakon o urejanju prostora**) in ga poslala v sprejem Državnemu zboru. Državni zbor bo zakon obravnaval na februarški seji, ki se začne 12. februarja, pred tem pa bo 30. januarja o njem razpravljala Odbor za gospodarstvo.

Zakon o spodbujanju tujih naložb že imamo. Predlog zakona je nastal na podlagi zloglasnega zakona o Magni (t.i. lex Magna). Poleg izenačevanja tujih in domačih investicij pri podeljevanju finančnih spodbud vsebuje tudi možnost razlastitve, če se ugotovi, da je investicija javno koristna, ker prispeva h gospodarski rasti, zaposlovanju in skladnemu regionalnemu razvoju.

Še **na Hrvaškem** ne ureja postopka razlastitve primerljiv zakon, temveč se za take primere uporablja splošni zakon, ki ureja to področje

**Iz Nemčije:** Sodišče je poudarilo, da je **posebna pozornost potrebna v primerih, ko razlastitveni upravičenec javne koristi ne uresničuje neposredno** (ko se ta korist ne izkazuje **na primer z javno uporabo stvari ali z uporabo za izvajanje javne službe**), temveč le posredno (na primer preko ustvarjanja delovnih mest, izboljševanja gospodarske strukture, itd.). V takih primerih mora zakonodajalec poskrbeti za ukrepe **za trajno zagotovitev uporabe stvari v javnem interesu in v javno korist.!!!**

Razlastitev po tem zakonu je dopustna, **če so sprejeti potrebni prostorski načrti**, ki so za razlastitveni organ **zavezujoči**. Izvedena je lahko, če se lahko preko odobrenega projekta uresničijo cilji zakona in je **zagotovljeno trajno zavarovanje razlastitvenega namena**. Razlastitveni namen se zagotovi z javno-pravno pogodbo, ki jo sklene mesto Hamburg z gospodarsko družbo, ki upravlja tovarniško letališče. V tem konkretnem primeru je pretehtal javni interes in javna korist, ki je bil v ustvarjanju in ohranitvi novih delovnih mest, nad interesom lastnikov, kar je ugotovilo tudi pristojno sodišče<sup>1</sup>.

**V Italiji** velja, da se omogoča razlastitev nepremičnin ali pravic na nepremičninah za izvedbo (izgradnjo) javnih zgradb ali zaradi javne koristi, kot na primer pridobitev območij ali objektov, ki so potrebni za izvedbo občinskih **javnih del** (na primer ceste, javne stavbe, itd.) vodovodi, plinovodi, daljnovodi. Za izgradnjo javne zgradbe ali v javno korist se štejejo tudi sanacijski ukrepi na stvareh ali zemljiščih ali na obojih skupaj, ki jih je **izvedla skupnost**, če se ne pričakuje bistvena sprememba ali preoblikovanje. Temeljni pogoj za razlastitev je javna korist. **Preden se ugotavlja javna korist je treba potrditi urbanistični načrt**, s katerim se bo javna korist realizirala. Temu sledi najkasneje v petih letih konkretizacija (deklaracija) javne koristi v obliki končnega projekta ali drugega podobnega prostorskega instrumenta. Temeljni pogoj za razlastitev je torej deklaracija javne koristi. Razlastitev je **dopustna tudi za zasebnike, če gre za javne potrebe**.

**V Franciji** pa tako: Zakon določa, da na splošno velja, da lahko javni interes nad določenim zemljiščem razglasi pristojni resorni minister. Za zemljišča, ki so predmet

<sup>1</sup> Bundesverfassungsgericht 1. BvR 3078/07

razlastitve zaradi izgradnje cestne ali železniške infrastrukture, vodnih poti ali letališč, pa mora biti javni interes razglašen še na podlagi dodatnega odloka, ki ga mora izdati *Conseil d'Etat*. Dokumentacija, ki je podlaga za razglasitev javnega interesa, mora med drugim obsegati: pojasnilo okoliščin, **načrt obstoječe situacije in načrt predvidene gradnje** na območju, opis glavnih značilnosti najpomembnejših del, ki bodo na območju izvedena ter **oceno stroškov in vplive na okolje**.

**Opredelitev nove »javne koristi« brez zagotovila trajnosti te »javne koristi«, v primerih zasebne investicije in razlastitev, sta najbolj problematična dela zakona.**

**Pri nas je bil »primer Magna« v primerjavi z nemškim, francoskim ali italijanskim obrnjeno izveden – najprej Zakon Magna, nato šele urejanje prostora!**

**Glede na novo sprejeto prostorsko-gradbeno zakonodajo bo tudi v nadalje tako – posebna vladna Komisija bo v postopkih priprave prostorskih aktov prostorske in okoljske vidike prekrila z ekonomsko gospodarskimi in omogočila »poseg v prostor«, skupaj z razlašanjem, trajnega zagotovila zaščite za »javni namen« pa v nobenem primeru ne bo!**

Poleg vsega je v obrazložitvi Predloga Zakona navedeno:

**Predlog zakona ni predmet usklajevanja s pravnim redom EU.**

**To je napačno izhodišče.**

**Posegi v prostor so po EU direktivah stvar okoljske vzdržnosti – torej stvar »trajnostnega razvoja«, kar mora (bi moralo) biti vgrajeno v vse državne zakone.**

Naši argumenti:

Vse skupaj je velik problem izvajanja EU okoljevarstvenih Direktiv, preneseno v našo prakso, z izkrivljanjem zakonodaje na način, da je vsebinsko v nasprotju s CILJI TRAJNOSTNEGA RAZVOJA v prostoru.

Na žalost ne bo edini problem predlagani novi Zakon o spodbujanju investicij, pač pa je problem tudi ŽE SPREJETI

- 2. Zakon o urejanju prostora ZUreP-2**, s členu, ki govorijo o komisijskem presojanju PREVLADE ENEGA JAVNEGA INTERESA NAD DRUGIM (torej ekonomski nasproti okoljskim, ipd...), kar je **enako procesu po Lex Magna**, samo kar direktno, operativno, kot »redna praksa«.....

Iz obrazložitve vlade za novi **ZUreP-2 (že sprejet, v prakso stopi 1.6.2018)**: Na novo je vpeljavano pravilo ocenjevanja vplivov posamezne razvojne odločitve na gospodarstvo, družbo in okolje. Gre za nadgradnjo okoljskih presoj, ki se izvajajo v skladu z zakonom o varstvu okolja in zakonom o ohranjanju narave, saj je treba odločitve pri urejanju prostora pretehtati tudi iz ekonomskega in družbenega vidika. Ker je praksa pokazala, da lahko prihaja do kolizije javnih interesov in da so razvojni dokumenti posameznih resorjev velikokrat medsebojno neusklajeni ali celo povsem nasprotujoči, pri čemer nosilci urejanja prostora povsem upravičeno branijo vsak svoj javni interes, je bilo potrebno oblikovati instrument prevlade ene javne koristi nad drugo. Komisija za prostorski razvoj Vlade RS tako na podlagi strokovnih ocen poda mnenje o tem, katera javna korist naj v konkretni zadevi prevlada, končno odločitev o tem pa sprejeme Vlada RS. – ta novota uvaja princip »lex Magna« kar v zakon in v redno prakso odločanja o investicijah v prostoru.... – glej 15. Člen, (prevlada javne koristi) 32. Člen, 82. Člen, itd., ZUreP-2 Zakon uvaja tudi 7. poglavje: Lokacijska preveritev...

- 3. Tudi novi Gradbeni zakon (GZ) (že sprejet, v prakso stopi 1.6.2018) vključuje pozornosti vredne določbe:**  
60. člen (izdaja gradbenega dovoljenja)

(1) Na podlagi prejetih mnenj in pripomb javnosti ter mnenj, pridobljenih v postopku čezmejnih vplivov o sprejemljivosti gradnje ter po opravljeni ustni obravnavi iz 41. člena tega zakona pristojni upravni organ za gradbene zadeve izda gradbeno dovoljenje.

(4) Odločba, s katero se izda gradbeno dovoljenje, poleg vsebin iz 45. člena tega zakona v izreku vsebuje tudi naslednje vsebine, če je to potrebno:

- ukrepe in pogoje, ki jih mora upoštevati investitor, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil pomembne škodljive vplive na okolje, v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja,
  - če je bilo **v postopku izdaje gradbenega dovoljenja odločeno na podlagi predhodnega odločanja o prevladi druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave in so bili v gradbenem dovoljenju določeni izravnalni ukrepi, navedbo, da je gradbeno dovoljenje izdano na podlagi odločitve Vlade Republike Slovenije o prevladi druge javne koristi nad javno koristjo - uvaja princip »lex Magna« kar v zakon in v redno prakso odločanja o investicijah v prostoru ohranjanja narave in navedbo vseh potrebnih izravnalnih ukrepov, usmeritev zanje in določitev pogojev njihove izvedbe v skladu s tretjim odstavkom 57. člena tega zakona, navedbo, da morajo biti izravnalni ukrepi izvedeni do prijave začetka gradnje in da mora biti pred prijavo začetka gradnje **sklenjena pogodba o upravljanju** nadomestnega habitata z ministrstvom, pristojnim za ohranjanje narave,**
- Enako problematični so zaradi enakih razlogov še:

4. **predlog NPVO 2030** ki je problem zase, sedaj je bil v javni obravnavi. ([http://www.mop.gov.si/si/priprava\\_nacionalnega\\_programa\\_varstva\\_okolja\\_2030/](http://www.mop.gov.si/si/priprava_nacionalnega_programa_varstva_okolja_2030/)) 22.1.2018 je bil predstavljen predstavnikom EU Komisije za okolje, s kritičnim odzivom CI in nevladnih organizacij, kot je AAG.
5. **LEX MAGNA** je bil skrajno škodljiv že zaradi tega, ker je obšel vse redne postopke »umeščanja v prostor« na podlagi »strokovnih podlag«, okoljevarstveno preverjenih, itd... (ni vključeval nikakršnih postopkov CPVO, niti ne javnosti v obravnavo osnutka zakona in predloga).
6. **Strategija prostorskega razvoja RS lokacije po LEX MAGNA ni vključevala**, nadaljnji prostorski akti tudi ne, šele LEX MAGNA je PRISILILA občino, da je na podlagi državnega zakona MORALA umestiti lokacijo – »silom ali milom« - okoljevarstvene preveritve in ukrepi so bili namenjeni samo »OMILITVAM«, več kot toliko ni bilo mogoče, saj je bil Lex Magna že dokončni diktat!
7. Kar je sprejeto, bo treba usmeriti **v presojo na Ustavno sodišče**, ali **EU Komisijo za okolje, novo predlagano pa je treba pravočasno ustaviti.**

V Ljubljani 5.1.2018  
Pripravila martina Lipnik, u.d.i.a.

### **Poseben problem je izvajanje NADZORA pri urejanju prostora in graditvi.**

1. Pomanjkljivo **delovanje Inšpekcijskih služb vseh vrst** (velika kadrovska podhranjenost »upravičuje« uvedbo »tajnega uradnega lista«, to je internih pravil, za javnost nedostopnih, o izvajanju nadzora nad izvajanjem zakonov!!!!
2. **Ministrstvo MOP** zanemara svojo zakonsko obveznost, ki sledi iz naslednjega **Zakon o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US)

X. poglavje

## **NADZOR DRŽAVNIH ORGANOV**

### **88. člen**

Državni organi nadzorujejo zakonitost dela organov občin.

V zadevah, ki jih na občine prenese država, pa opravljajo državni organi tudi nadzor nad primernostjo in strokovnostjo njihovega dela.

Državni nadzor nad delom organa lokalnih skupnosti izvršujejo vlada in ministrstva.

### **88.a člen**

Nadzorstvo nad zakonitostjo **splošnih in posamičnih aktov občin** v zadevah iz njihove pristojnosti izvršujejo ministrstva, vsako na svojem področju.

Ministrstvo mora zaradi opravljanja nadzorstva nad zakonitostjo dela organov občin **zagotoviti ustrezno sodelovanje, medsebojno obveščanje in strokovno pomoč organom občin.**

Ministrstvo **mora opozoriti organ občine, za katerega meni, da je izdal akt, ki ni v skladu z ustavo in zakonom, in mu predlagati ustrezne rešitve. Ministrstvo mora opozoriti pristojni občinski organ tudi, če ugotovi, da občinska uprava ne ravna v skladu z zakonom ali drugim predpisom, in predlagati ustrezne ukrepe.**

Če organ občine ne uskladi svojega splošnega akta z ustavo ali zakonom, **mora ministrstvo predlagati vladi, da zahteva začetek postopka pred ustavnim sodiščem za oceno skladnosti splošnega akta občine z ustavo in zakonom.**

Na predlog ministrstva vlada predlaga ustavnemu sodišču, da zadrži izvrševanje splošnega akta občine, za katerega ministrstvo oziroma vlada meni, da bi z njegovo izvršitvijo lahko nastale večje motnje v izvrševanju nalog občine in bi zato nastale škodljive posledice za zdravje ali življenje ljudi, ali večja gospodarska škoda, ali pa bi izvrševanje takega akta pomenilo kršitev z ustavo in zakonom zagotovljenih pravic in svoboščin občanov.

lpd..

- **Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije : Uradni list RS, št. 76/04, 33/07 – ZPNačrt in 61/17 – ZUreP-2 Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 76/04, 33/07 – ZPNačrt in 61/17 – ZUreP-2)**

## **2 NALOGE IN AKTIVOSTI NOSILCEV UREJANJA PROSTORA TER DRUGIH SUBJEKTOV, PRISTOJNIH ZA IZVAJANJE PROSTORSKE STRATEGIJE**

(1) Za doseganje vzdržnega prostorskega razvoja in njegovih sinergijskih učinkov **nosilci urejanja prostora** pri pripravi svojih razvojnih politik, strategij in programov skladno s področnimi zakoni, upoštevajo cilje Zakona o urejanju prostora in usmeritve te prostorske strategije.

(2) **Ministrstvo, pristojno za prostor,** v okviru svojih nalog izvaja koordinacijo aktivnosti na področju urejanja prostora, ugotavlja skladnost razvojnih in prostorskih aktov s prostorsko strategijo, **skrbi za nadzor nad zakonitostjo,** skrbi za vzpostavitev spremljanja stanja in pripravo poročil o stanju na področju urejanja prostora, informira in omogoča participacijo javnosti v zadevah urejanja prostora, promovira prostorsko načrtovanje in prostorske dokumente.

(3) Za doseganje vzdržnega prostorskega razvoja in njegovih sinergijskih učinkov **lokalne skupnosti zagotavljajo izdelavo prostorskih aktov** v skladu s predpisi o urejanju prostora in strateškimi prostorskimi akti na državni ravni ter zagotavljajo pripravo poročil o stanju na področju urejanja prostora.

(4) Posebno pozornost se nameni tudi finančnim in davčnim mehanizmom, strukturi javnofinančnih prihodkov ter sistemu državnih pomoči, ki se jih strukturira skladno z usmeritvami prostorske strategije. Uvaja se prostorsko diferencirane davčne stopnje, dodatne obdavčitve nezazidanih zazidljivih zemljišč ter stimulira občine, da urejajo evidenco zemljišč.

(5) V okviru izobraževalnega in raziskovalnega dela na področju urejanja prostora se spodbuja pridobivanje praktičnih znanj in oblikovanje metodoloških izhodišč za sodobno prostorsko načrtovanje. Za ustrezno podporo urejanju prostora se zagotavlja tudi usklajeno, ažurno, zanesljivo in sistemsko povezano državno statistiko ter dopolnjevanje statističnih zbirk podatkov s podatki s področja urejanja prostora.

(6) Za podporo izvajanju začrtanega prostorskega razvoja, ki izhaja iz te prostorske strategije se izvaja koordinacijo delovanja organov javne uprave, vzpostavlja in krepi institucije urejanja prostora ter spodbuja kvaliteto njihovega dela na vseh ravneh.

lpd...

Še dodatno iz Strategije prostorskega razvoja RS (**SPRS**) – **poleg nalog iz poglavja 2** ima MOP še naloge iz poglavja 2.1. kot »**nosilec**« - to po navadi edino (**nezadostno**) priznava kot svojo splošno pristojnost nadzora nad prostorskimi akti občin:

večino spodaj navedenih nosilcev je vlada sicer kasneje (škodljivo za prostor) ukinila v njihovi vlogi... - glej

[http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/pomembni\\_dokumenti/nabor\\_drzavnih\\_nosilcev\\_urejanja\\_prostora.pdf](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/pomembni_dokumenti/nabor_drzavnih_nosilcev_urejanja_prostora.pdf)

**Ministrstvo za okolje in prostor mora zaradi opravljanja nadzorstva nad zakonitostjo dela organov občin zagotoviti ustrezno sodelovanje, medsebojno obveščanje in strokovno pomoč organom občin.**

**Ministrstvo mora opozoriti organ občine, za katerega meni, da je izdal akt, ki ni v skladu z ustavo in zakonom, in mu predlagati ustrezne rešitve. Ministrstvo mora opozoriti pristojni občinski organ tudi, če ugotovi, da občinska uprava ne ravna v skladu z zakonom ali drugim predpisom, in predlagati ustrezne ukrepe.**



V Ljubljani 5.1.2018  
Pripravila Martina Lipnik, u.d.i.a.

Glede na STALNO PRISOTNO PROBLEMATIKO V PROSTORU, IN S TEM Z VPLIVI NA OKOLJE, moramo izpostaviti najmanj še:

- **ZVetL-2**, na podlagi katerega se do sedaj **javne površine** razdeljujejo (neupravičeno, z napačnimi izhodišči) med zasebnike in s tem izničuje zgrajeni urbanistični red v prostoru
- **Računsko sodišče je že leta 2012 zahtevalo od vlade, da dopolni zakonska določila glede GJD - »grajenega javnega dobra« (roki, sankcije...)**, pa je z uvedbo novega **GZ in ZURP-2** vse še manj določno opredeljeno
- Prakso in zakonodajo (interna pravila delovanja!) **inšpekcijskih služb, zlasti gradbene inšpekcije**
- **Pomanjkljivo delovanje ARSO**, ko izpušča iz soglasij pogoje na nivoju prostorskih aktov, in dopušča uvajanje naknadnih parcialno izdanih soglasij za gradbena dovoljenja (ko je že (pre)pozno)
- Prostorske in okoljske **Uredbe (na primer o hrupu)** so nedosledno prenesena določila EU Direktiv in v EU dognanih »primerov dobre prakse«
- **SMILE noise guidelines**
- **32002L0049 Direktiva 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa** <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32002L0049&from=EN>) ter **nepravilnosti v urbanističnem urejanju okolja**, v povezavi s problemom hrupa, glej:
- **Varstvo pred hrupom v Občinskem prostorskem načrtu MOL**, Martina Lipnik (MOL – Oddelek za urejanje prostora)
- **Načrtovanje ukrepov za obvladovanje okoljskega hrupa**, dr. Alan Štimac (DARH 2 d.o.o., Samobor, Hrvaška)
- Glede »smrada« je pravnik B.M. Zupančič objavil: iz Belgije: <http://www.henricapitant.be/documents/TDVtriprov.doc> to je po njegovem mnenju »edini pravni način, kako se pride na ESCP v Strasbourg pri vseh teh zadevah. Tam bi vsi zmagali, dobili odškodnine itd. ne pa nujno doma«. [https://www.facebook.com/profile.php?id=100014390891194&hc\\_ref=ARSVqWJy49ToL2WhMEdTjASbSbaXfiyfkD3PekYONyKhT0QYuYYu66EudcsQGJkj7fU&fref=nf&pnref=story](https://www.facebook.com/profile.php?id=100014390891194&hc_ref=ARSVqWJy49ToL2WhMEdTjASbSbaXfiyfkD3PekYONyKhT0QYuYYu66EudcsQGJkj7fU&fref=nf&pnref=story)
- 93. in 94. člen **Zakona o javnih uslužbencih** - primeren je za vojsko in policijo, za vso javno upravo pa nikakor ne - delati je treba samo še po "nalogih" nadrejenih, kjer "lastna pamet in znanje", pa tudi odgovornost, odpovedo... Nadrejeni delujejo "politikantsko" - za 4 leta mandata
- Kazensko pravni zakonik glede oškodovanja javnih sredstev tudi ni v uporabi, tožilstvo ne deluje
- Drugo (tega je še več, za razložiti podrobnosti smo na voljo)

V Ljubljani 5.1.2018  
Pripravila Martina Lipnik, u.d.i.a.

**F - Problematika je bila predstavljena tudi stanovski zbornici za urejanje prostora ZAPS.**

V Ljubljani, januar 2018  
V imenu Društva za urbano okolje DUO, Odbora za lepšo Staro Šiško

Predsednica Martina Lipnik, u.d.i.a.

