

Iz dopisa citiramo:

Ministrstvo za okolje in prostor je vaše vloge z dne 15. 3. 2017 v zvezi z zgoraj navedeno zadevo, glede na to, da so se te nanašale na delovno področje inšpektorata, skladno z določbo petega odstavka 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) odstopilo v pristojno reševanje Inšpektoratu RS za okolje in prostor (v nadaljevanju IRSOP) ter jih na podlagi 24. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 - uradno prečiščeno besedilo, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 65/14 - ZVRS-H in 90/14) pozivalo še, da posredujejo poročilo v predmetni zadevi.

IRSOP je vaše tri dopise oziroma vloge z dne 15. 3. 2017 obravnaval skladno z zakonskimi predpisi ter vam odgovor, št. 070-4/2017/12 z dne 14. 4. 2017, ki ga je štel tudi kot poročilo v predmetni zadevi, že posredoval. Glede na navedeno, vam zato dopisa IRSOP, št. 070-4/2017/12 z dne 14. 4. 2017 ponovno nismo posredovali.

Ker gre v danem primeru za nadzorstveno zadevo in ne za upravni postopek, ministrstvo po pregledu poročila z dne 14. 4. 2017 meni, da je inšpektorat vašo pobudo obravnaval korektno in v okviru svojih pristojnosti ter da je bila komunikacija med vami in IRSOP-om ustrezna, ustrezni pa so bili tudi odgovori, ki ste jih prejeli, zato zadevo štejem za zaključeno.

In komentiramo:

Čeprav je Inšpektorat prav zaradi razhajanja v tolmačenju pojma »objekta« v zvezi z obravnavanimi izvedenimi deli na terenu na lokaciji parc. številka 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, sam usmeril »pobudnika« DUO na MOP glede razlage zakonskih določil, ker je DUO z argumenti ugovarjalo opredelitvi »da ne gre za objekt po ZGO, katerega naj bi nadzirala inšpekcija«, glede tega vprašanja s strani MOP sploh ni nobenega odgovora, pač pa samo birokratski popis birokratskih postopkov, ne glede na predmet problema.

Za to ponavljamo argumentacijo nepravilnosti, ki smo jo podali že v prejšnjih dopisihⁱ (v arhivu Inšpekcije), kot sledi:

- V odgovoru, ..., smo izrekli nekaj ugovorov na vaša pojasnila o delu inšpektorata, predvsem v zadevi »parkirišče ob Stari cerkvi« (cerkev Sv. Jerneja, lokacija Spodnja Šiška v Ljubljani), spomeniško zaščitenem objektu, v Ljubljani, in v drugih zadevah iz pristojnosti nadzora inšpektorata.
- Prosili smo za argumentiran odgovor na naše opredelitve o napačnih uporabah zakonskih določil pri ravnanju inšpektorata. Zakonska določila smo že sami nanizali in predstavili, pri tem pa ugotavljali, da jih inšpektorat ne upošteva – želeli smo predvsem odgovor, za kaj ne, saj bi protizakonito delovanje inšpekcije predstavljalo še dodatno nezakonitost.
- Tega odgovora niste podali, zavrnilo ste nas, da niste pristojni (dolžni) razlagati zakonov. Menimo, da bi bilo prav, da uporabljeno **»pravno podlago« za svoje ukrepe kljub vsemu navajate in njeno uporabo utemeljite**, glede na to, da ste to storili že v prvih odgovorih na naše pripombe, vendar smo vam v naših dopisih **dokazovali, da napačno!** Če so naša dokazovanja nepravilna, bi pričakovali **argumentirane zavrnitve**, ne pa napotilo na zakonodajalca – saj ne ocenjujemo **navedenih zakonskih določil** kot nepravilne ali nerazumljive, samo navajamo, da **niso (pravilno) uporabljana**.
- Ker naših navedb niste ovrgli, ponovno izpostavljamo (**v prilogi**) nepravilnosti pri uporabi zakonskih določil, in računamo na to, da v bodoče na teh področjih ne bo več prihajalo do napačnega ocenjevanja kršitev zakonodaje pri obravnavi posameznih primerov, predvsem pri problematiki nadziranja nepravilnosti s področja gradenj »gradbeno – inženirskih« objektov, tudi parkirišč in parkovnih ureditev, zelenic, ipd.
- nadzor nad gradnjo na lokaciji, ki je sprožila naš ugovor na delovanje inšpekcije, je potreben za postopke

- **nelegalna rušitev legalno zgrajene (urejene) parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, sedaj tudi v okviru »kulturnega spomenika državnega pomena« in**
 - **nelegalna gradnja parkirišča, brez ustreznih soglasij pristojnih javnih služb, in večjega od 200m², vse na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, v Ljubljani.**
- Pri tem želimo še izpostaviti, da gre za zemljišče, kateremu bi po ZGO moral biti dodeljen status »grajenega javnega dobra«, in bi moralo biti iz tega razloga izvzeto iz pravnega prometa »nakupa in prodaje«, ki se je izvršila (po letu 2003) veliko let po izgradnji parkovne površine na obravnavanem zemljišču (pred letom 2003).
- V vašem .. odgovoru prepričujete, da ste upravičeni (arbitrarno) izbirati pomembnost zadev s področja vašega delovanja, in ukrepati po internem hierarhičnem redu, ki ste ga v okviru delovanja inšpekcije dogovorili – vse s ciljem , da zavarujete »javni interes« večjega pomena (in ne takega, ki predstavlja generalno gledano manj pomembne kršitve zakonodaje
- naše mnenje: manj pomembne zadeve v okviru »javnega interesa« iz prakse , in iz vaših pojasnil sodeč, nikoli ne pridejo na vrsto!
- V odgovoru ste sami s sabo v nasprotju, saj trdite, da na tak način zagotavljate prvenstveno nalogo inšpekcije, to je zagotavljanje spoštovanja zakonov in podzakonskih aktov po celotni Sloveniji, brez zunanjih pritiskov.
- S tem zagotavljate lahko enakopraven odnos do problematike v slovenskem prostoru, ne pa izvajanja VSEH zakonskih in podzakonskih določb – hierarhičnost zadev, ob kadrovske podhranjenosti inšpektorata to preprečuje.
- Tak način obravnavanja prostora in gradenj je zasilno reševanje situacije, ne bi smel biti pa trajna praksa, saj s tem uničujemo pravni red. Morebitno črtanje »nadzorovanih« elementov stran iz zakonodaje, iz razloga enostavnejšega delovanja inšpekcij, prinaša kaos v prostor in slabo kvaliteto pri gradnjah (tudi »nevarno« gradnjo).
- množica »lažjih nepravilnosti« po celotni državi predstavlja zaradi množičnosti zelo velike in težke »nepravilnosti«, že kar systemskega značaja
- **Polnjenje sodišč z zadevami, ki bi jih lahko že inšpekcije pravilno usmerile, je z vidika »javne koristi« zelo neproduktivno.**
- Glede »geodetske problematike: Zakonodaja ima vgrajene samo kazenske sankcije glede organiziranosti geodetov, ne pa ustreznega sistematičnega načina preverjanja pravnega dela geodetov
- problem je v tem, da se kazenske sankcije ne morejo uporabiti, če se ne izvaja nadzora nad nepravilnostmi in delom izdelovalcev dokumentacije za parcelacijo (torej **kontrola s strani geodetske uprave**)
- sistematično preverjanje pravilnosti dela pooblaščenih geodetov bi moralo biti v praksi vključeno v upravne postopke za parcelacijo s strani geodetske uprave, če že po zakonu ni vključen upravni organ, pristojen za prostor - **imamo izkušnje, da na geodetski upravi od pooblaščenih geodetov ne zahtevajo dosledno potrdil o parcelaciji, ki jih morajo pridobiti na občinah, oziroma ne preverjajo skladnosti načrtovane parcelacije z določili prostorskih aktov**
- svoje delo na navedenih področjih bi morala opraviti tudi geodetska inšpekcija, kateri bi bilo treba razširiti pooblastila
- Poleg tega, da gre za prostorsko strokovni problem izvajanja urbanega reda in pravilne ureditve v prostoru, pa je jasno tudi, da je nastopil predvsem problem **premoženjskih evidenc** in obdavčitve nepremičnin, dokler je na področju parceliranja dopuščen tak nered.

Dopis je imel prilogeⁱⁱ, iz katerih je detajlneje razvidna celotna problematika

Nadalje sledi podrobna razlaga, ki smo jo podali z dopisomⁱⁱⁱ Inšpektoratu dne 28.7.2016:

- Ali nek konkreten poseg v prostor predstavlja objekt v smislu določb ZGO-1, presoja gradbeni inšpektor – da, vendar v skladu in na podlagi vseh zakonskih določil, ki veljajo v tej državi, in ne samovoljno ali arbitrarno.
- »Parkiranje vozil« je »dejavnost«, ki se opravlja **na legalno urejenih površinah za ta namen, torej na parkirišču oziroma za to urejeni »parkirni površini«**, ali pa na **nelegalno** urejenih oziroma uporabljenih (neurejenih) površinah. Urejena lokacija za ta namen **mora biti v skladu s prostorskim aktom**, ki jo tam dopušča, ali pa ne, mora biti urejena po pogojih in določilih prostorskega akta, če je za ureditev površine z gradbenimi deli potrebno gradbeno dovoljenje, ali pa ne, v primeru, da gre za »enostavni objekt«. Če gre, ali ne, v skladu z zakonodajo, za pogoje, ki uvrščajo gradnjo **parkirišča (gradbeno-inženirskega objekta**, ne glede na njegovo velikost, ali tehnično izvedbo parkirne površine), **mora preveriti gradbena inšpekcija**, in tudi, ali je **gradbeno dovoljenje** izdano, oziroma, ali je gradnja **v skladu z določili prostorskega akta**, in z **vsemi predpisanimi soglasji**. Vsaka ureditev v okviru »stavbnih zemljišč«, ki se ne uporablja za **kmetijsko dejavnost** in dejansko **»kmetijsko rabo«**, predstavlja »zazidano stavbno zemljišče« - ali **legalno** »zazidano«, ali »na črno« - **nelegalno**.
- Gozdne ceste so po Zakonu o gozdovih (ZG) »gozdna infrastruktura« (3.člen ZG, 11. Gozdna infrastruktura so gozdne prometnice (gozdne ceste, vlake in stalne žičnice) in drugi **objekti** v gozdovih, namenjeni predvsem gospodarjenju z gozdovi.) vrste »gradbeno-inženirski objekti« ; itd...
- sprememba namembnosti se dogaja »na objektih«, in ne kar na neobdelanih »zemljiščih«; na neobdelanih (kmetijska dejanska raba, gozdna dejanska raba) zemljiščih se lahko dogodi samo NOVOGRADNJA, če jo dopušča prostorski akt; ker pa gre v obeh izpostavljenih primerih (parkirišče ob lokaciji cerkve sv. Jerneja v Šiški in na lokaciji v križišču Trubarjeva/Resljeva , vse v Ljubljani) za **predhodno že pozidano zemljišče s parkovno ureditvijo (»park« je objekt gradbeno-inženirske vrste, njegovo »legalnost« smo dokazovali)**, kjer je bilo izvedeno nelegalno rušenje tega obstoječega objekta in nelegalna izvedba gradbenih del za ureditev parkirnega platoja – druge vrste »gradbeno-tehničnega« objekta , torej je bila izvedena tudi **»sprememba namembnosti« objekta na »zazidani površini«, poleg »rušenja« starega in »novogradnje« novega**. Ker se preverja »skladnost s prostorskimi akti«, ti pa opredeljujejo pogoje glede »namenske rabe« prostora oziroma površin določenega zemljišča, je treba tudi tak pojem smiselno uporabiti in preveriti v postopkih nadzora s strani »gradbene inšpekcije«.
- Stališče IRSOP:

Pristojnosti gradbene inšpekcije po ZGO-1 in »zelene« javne površine:

Vsekakor je tudi v primeru zelenih površin potrebno upoštevati zgoraj navedene splošne pristojnosti gradbene inšpekcije na področju graditve objektov. Tako gradbeni inšpektorji tudi v primeru zelenih površin lahko ukrepajo le, kadar gre za kršitev predpisov o graditvi objektov (oziroma drugih predpisov iz njihove pristojnosti, ki pa običajno niso uporabljivi v primeru poseganja na zelene površine). Kot smo že pojasnili, gradbena inšpekcija nima pristojnosti nad posegi v prostor, ki ne predstavljajo gradnje objekta, ali nad kršitvami prostorskih aktov (razen kadar te hkrati predstavljajo tudi kršitve ZGO-1 ali podrejenih predpisov).

Komentar društva DUO:

Gre za enake probleme kot pri problematiki parkirišč. Urejene »zelene površine« oziroma urejene zelenice v okviru »stavbnih zemljišč« se gradijo in urejajo kot »gradbeno-inženirski objekti« (so klasificirane!) v skladu z ZGO-1 in s pripadajočo zakonodajo. Nezazidana zemljišča se opredeljujejo kot dejanska raba »kmetijska površina« posamezne vrste dejanske rabe, dokler se z gradbenim dovoljenjem oziroma legalno ne poseže na nje.

- Stališče IRSOP:

Dodatno v izogib nesporazumom pojasnujemo, da ni vsaka zelena površina v mestu javni park oziroma javna površina. Javna površina je kot vrsta objektov v javni rabi definirana v 1.5.1 točki 1. odstavka 2. člena ZGO-1 in sicer gre za površino, katere raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina in podobna površina. Glede na zapisano definicijo zemljišče v zasebni lasti težko opredelimo kot javno površino - park, še posebej v primerih, ko takšne namenske rabe nima niti po veljavnih prostorskih planih.

Komentar društva DUO:

Urejene zelene površine v okviru stavbnih zemljišč so tudi »zasebni vrt«, če so temu namenjene z gradbenimi dovoljenji ali na drug legalen način uvedene spremembe »kmetijske dejanske rabe« v »pozidano«, z objekti (gradbeno-inženirskimi) po ZGO-1. Tudi »zasebni park« je »park« kot vrsta klasificiranega objekta. To, ali je ali ni javna površina za sam gradbeni nadzor ni najbolj pomembno – pomembno je, ali je **legalno zgrajen oz. urejen**, ali ne.

OPN MOL ima kar nekaj določil v zvezi z urejanjem zasebnih zelenih površin, kar pomeni, da je treba nadzirati tudi spreminjanje teh ureditev – ali so v skladu z urbanistično/prostorskimi določili, to je tistimi iz OPN MOL – ID, ali ne. **Javni parki** so temu namenjeni tako s prostorskimi akti kot z **uradnimi odločbami o gradnji** oziroma njihovi ureditvi, posledično pridobijo status »grajeno javno dobro«. Taki, že obstoječi objekti, imajo urejene papirje in ustrezno evidentiranost, ali pa **še ne, glede na zmedene nepremičninske razmere v državi**. Z vpogledom v listine o nastanku pa se da tudi to ugotoviti.

- Stališče IRSOP:

Inšpekcijskim zavezancem pa so na razpolago vsa redna in izredna pravna sredstva v inšpekcijskih postopkih, s katerimi lahko varujejo svoje pravice in pravne koristi. Inšpektor kot uradna oseba je pri svojem delu samostojen. Presojanje ukrepov, ravnanja in odločitev inšpektorja v konkretni zadevi je predvideno v okviru pravnih sredstev, ki so inšpekcijskim zavezancem kot strankam v postopku na razpolago.

Sporočamo še, da smo vašo obširno dokumentacijo posredovali tudi na Območno enoto Ljubljana, da pristojni gradbeni inšpektor, v okviru pooblastil presodi o morebitnih pogojih za ukrepanje.

Komentar društva DUO:

Ob tem ga bi bilo treba dodatno opozoriti na problematično presojanje, kdaj pri objektih »gradbeno-tehnične« vrste gre za »objekt« v smislu ZGO-1, kdaj pa ne. O tem smo zgoraj podali svoje komentarje in sklice na zakonske člene.

- Glede dela Geodetske inšpekcije: ne glede na prijave, je na področju izvajanja parcelacij veliko nepravilnosti, še posebno v povezavi z določili prostorskih aktov glede parcelacij stavbnih zemljišč.
- Enako na področju evidentiranja objektov v Katastru stavb (ne glede na legalnost in brez opozoril o nelegalni gradnji), o evidentiranju gradbeno-inženirskih objektov v Zbirnem katastru komunalne infrastrukture (komunalnem katastru) ter o evidentiranju geolociranih parcelnih mej v Zemljiškem katastru, skladno s predpisi in določili v prostorskih aktih. O tem je bilo podano že veliko opozoril in izpostavljenih nasprotovanj utečeni praksi izvajanja geodetskih nalog, vendar brez nadzorstva in ustreznih uradnih navodil o izvajanju zakonodaje ni možno pričakovati uspehov.

Najnovejši dokaz o zelo resnih zapletih, ki izvirajo iz nepravilnosti postopkov na področju urejanja prostora, gradenj in geodetskega evidentiranja in posledično v zemljiški knjigi je razplet na arbitražnem sodišču o državnim mejah s sosednjo državo Hrvaško – sodišče se je sklicevalo na uradni kataster, ki je bil vsa leta ne-ažuriran in v nasprotju z izvedenimi (gradbenimi) deli; posledično so, in bodo, na terenu težave, država je pa izgubila veliko območja ob Muri – kar meji že na kriminal v skrbi za javni interes.

Več o vsem je opisano v objavi http://freeweb.t-2.net/jurij_stare1/GJD/75_Arbitraza_maja_s_Hrvasko_Martina_Lipnik_20170712.pdf

Posledice neurejenosti so se že do sedaj, in se bodo očitno tudi v nadalje, pokazale na področju zakonodaje s področja vrednotenja nepremičnin, kjer področni zakon dovoljuje evidentiranje na podlagi anketiranja laičnih lastnikov nepremičnin, brez uradne kontrole ustreznih predpisanih (upravnih) listin – kar predstavlja nadaljnji razvoj anarhije v prostoru..

V zvezi z vsem napisanim pozivamo vse naslovljene pristojne službe, da o primeru »rušenje zelenice« v »vplivnem območju« nepremičnega kulturnega spomenika, tudi Plečnikovega avtorstva, cerkve sv. Jerneja v Spodnji Šiški v Ljubljani,, njenih dozidav in zunanjih ureditev, ter verjetno nezakonite »novogradnje gradbeno-inženirskega objekta, parkirnega platoja – parkirišča« na isti lokaciji, vsaka v svoji pristojnosti, in medsebojno povezano, ponovno uvedejo vse potrebne uradne aktivnosti, da se rezultati delovanja uradnih služb, v končni fazi gradbene inšpekcije, pokažejo v prid varovanja »javnega interesa« na področju »urejanja prostora«, »gradenj«, »nadzorstva« nad gradnjami, in »evidentiranja nepremičnin« v skladu s predpisanim redom v celotni proceduri dogajanj v prostoru.

Uradni odziv in stališča gradbene inšpekcije glede uporabe »materialnega prava« ocenjujemo kot škodljiv in v nasprotju z veljavno zakonodajo, enako enostranska pritrdilna stališča MOP (izključno glede formalnosti, nič glede vsebin!).

Ker kot »civilna iniciativa« nimamo vzvoda za uradni postopek, apeliramo ponovno (naš dopis **xxxxx**) tudi na »državno pravobranilstvo«, da vzame v bran zaščito potencialnih (formalno še vedno neuveljavljenih - čeprav so v naravi in praktično že bile v uporabi kot take!) »javnih površin« in glede vsebinskih nepravilnostih ukrepa pri ustreznih uradnih službah.

Izgovor o kadrovski nezadostnosti obstoječih inšpekcijskih služb v državi ni sprejemljiv – glede na obseg del je država dolžna vzpostaviti ustrezno zasedenost služb. Izgovor o varčevanju pri tem je pa za »javni interes« škodljiv. O nepravilnostih na obravnavanem področju se je izreklo tudi Računsko sodišče, kar še dodatno utemeljuje naše zahteve.

S spoštovanjem,
vas vljudno pozdravljamo

Društvo za urbano okolje,
Odbor za lepšo Staro Šiško

Predsednica društva
Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

i

Dopis DUO, z dne 21.12.2016
Naslovnik: RS MOP, Inšpektorat za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana
e-pošta: gp.irsop@gov.si
Zadeva: **Odgovor inšpektorata za okolje in prostor, št. 0619 – 7/2016/7, z dne 15.11.2016**

ii Priloga:

— **ODGOVORI INŠPEKTORATA ZA OKOLJE IN PROSTOR RS NA VPRAŠANJA , POSTAVLJENA NA SREČANJU PRI VARUHU ČLOVEKOVIH PRAVIC - UGOVOR IN KOMENTAR ODGOVOROV INŠPEKTORATA S STRANI DRUŠTVA DUO, ODBOR ZA LEPŠO STARO ŠIŠKO – IZVLEČEK STALIŠČ DUO z dne 14. 7.2016**

V vednost: Varuh človekovih pravic, MOP, MJU

iii Inšpektorat RS za okolje in prostor

Dunajska cesta 58
1000 Ljubljana
E: gp.irsop@gov.si

Zadeva: **ODGOVORI INŠPEKTORATA ZA OKOLJE IN PROSTOR RS NA VPRAŠANJA , POSTAVLJENA NA SREČANJU PRI VARUHU ČLOVEKOVIH PRAVIC - UGOVOR IN KOMENTAR ODGOVOROV INŠPEKTORATA S STRANI DRUŠTVA DUO, ODBOR ZA LEPŠO STARO ŠIŠKO**

Veza: dopis inšpektorata št. 7.0-4/2016-111-DOLI, z dne 22.6.2016

