



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 420 44 88
F: 03 425 27 33
E: gp.irsop@gov.si
www.iop.gov.si

Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska cesta 48

1000 Ljubljana

Predsednica društva DUO, Odbor za lepo Staro Šiško
Ga. Martina Lipnik

Elektronski naslov: martina.lipnik@siol.net

Številka: 070-4/2017/12
Datum: 14. 4. 2017

ZADEVA: Martina Lipnik, predsednica Društva za urbano okolje – Odbor za lepšo Staro Šiško

ZVEZA: Dopis MOP št. 060-12/2017/2 z dne 24. 3. 2017

Spoštovani!

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljevanju IRSOP) je dne 29. 3. 2017 v obravnavo prejel dopis Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP) št. 060-12/2017/2 z dne 24. 3. 2017. MOP v dopisu št. 060-12/2017/2 navaja, da je 20. 3. 2017 prejelo naš dopis, iz katerega izhaja, da smo jim zadevo, št. 070-4/2017 v zvezi s pritožbami pobudnice ga. Martina Lipnik (v nadaljevanju pobudnica) z dne 15. 3. 2017 na naš odgovor, št. 070-4/2017-2 z dne 15. 3. 2017 odstopili v pristojno reševanje, s prošnjo, da zadevo pregledajo in pobudnici odgovorijo ter nas seznanijo z njihovim odgovorom in ugotovitvami, saj pobudnica očitno z našim odgovorom ni bila zadovoljna, ob sklicevanju na drugi odstavek 16. člena Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju Uredba). MOP nam je pojasnil, da v okviru svoje nadzorstvene funkcije v skladu s 24. členom Zakona o državni upravi (v nadaljevanju ZDU-1) nadzoruje delo organa v sestavi in zahteva poročila, podatke in druge dokumente v zvezi z opravljanjem dela organa v sestavi, s tem, da poudarjajo, da se ministrstvo v okviru nadzora ne more spuščati v konkretne postopke, ki jih v okviru svoje funkcije opravlja inšpektorat samostojno. MOP navaja, da je pristojno preverjati komunikacijo organov v sestavi s strankami, saj morajo le-ti pri delu upoštevati določbo 5. čl. ZDU-1 in določbe Uredbe, kot drugostopenjski organ pa lahko odloča le v primeru pritožb nad konkretnimi posamičnimi upravnimi akti, torej le v primeru vloženih pravnih sredstev. MOP navaja, da lahko torej našo zadevo obravnava le z vidika ustreznosti komunikacije in pri tem ugotavlja, ali so bile spoštovane določbe v zvezi s poslovanjem s strankami ter ali je bilo stranki odgovorjeno skladno z določbami 16. člena Uredbe. Glede na navedeno so nam odstopljeno zadevo skladno z določbo petega odstavka Zakona

o splošnem upravnem postopku odstopili v pristojno reševanje ter nas pozvali, da jim posredujemo kratko poročilo v predmetni zadevi in se hkrati opredelimo do morebitnih novih navedb predlagateljice, ji odgovorimo, odgovor pa posredujemo tudi njim.

V zvezi z zahtevo MOP št. 060-12/2017/2 z dne 24. 3. 2017 ter tremi dopisi pobudnice z dne 15. 3. 2017, na podlagi 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, podajamo naslednje pojasnilo, ki šteje tudi kot poročilo v predmetni zadevi in odgovor na dopise pobudnice z dne 15. 3. 2017.

Gradbena inšpekcija je bila v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, 1029/3, 1047/22, k.o. Spodnja Šiška ter parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, že leta 2015, s prijavo, obveščena. V letu 2015 je bil uveden inšpekcijski postopek 06122-589/2015 po uradni dolžnosti. Dne 12. 5. 2015 je bil opravljen inšpekcijski pregled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da oznake za parkirna mesta in cvetlična korita ne predstavljajo parkirišče kot objekta v skladu Zakona o graditvi objektov, posledično gradbeni inšpektor ni pristojen za ukrepanje. Ker ni bilo ugotovljenih kršitev predpisov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja inšpekcijski nadzor je bil, skladno z 28. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru, postopek ustavljen.

V nadaljevanju je bila gradbeni inšpekciji posredovana dopolnitev prijave glede izvedenega posega na zemljišču s parc. št. 1047/4 in 1029/3, k.o. Spodnja Šiška. Po zaključenem ugotovitvenem postopku, ter opravljenem ogledu na kraju samem dne 10. 11. 2015 in 22. 12. 2015, je bil dne 19. 1. 2016 izdan sklep 06122-3004/2015-7, s katerim je bil inšpekcijski postopek 06122-3004/2015 v upravni zadevi ureditve parkirišča na zemljišču s parc. št. 1029/3 in 1047/4, obe k.o. Spodnja Šiška, ustavljen, saj ni bilo ugotovljenih kršitev Zakona o graditvi objektov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja nadzor.

V zvezi s ureditvijo parkirišča je pobudnica 21. 12. 2016 podala ponovno pobudo, v zvezi s katero je gradbena inšpektorica 14. 3. 2017 opravila kontrolni inšpekcijski pregled, na katerem je ugotovila, da je stanje nespremenjeno, kot je bilo na inšpekcijskem ogledu 22. 12. 2015. Posledično je bil postopek na podlagi 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN) ustavljen. Gradbena inšpektorica je 14. 3. 2017 o svojih ugotovitvah, z dopisom 06121-175/2017-5, pobudnico detajlno obvestila. Pobudnica je tako bila ponovno obveščena o ugotovitvah glede izvedenih posegov na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška ter o ustavitvi postopka na podlagi 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

V zvezi s poizvedbo Varuha človekovih pravic smo pobudnici 15. 3. 2017 poslali odgovor št. 070-4/2017/2, v katerem smo ji ponovno pojasnili naše postopanje v zvezi s podanimi pobudami. Pobudnica z našim odgovorom št. 070-4/2017/2 z dne 15. 3. 2017 ni bila zadovoljna, zato je 15. 3. 2017 podala tri ugovore, ki smo jih 17. 3. 2017 odstopili v pristojno reševanje na MOP. MOP nam je 24. 3. 2017, zadevo, kot je bilo uvodoma pojasnjeno, z dopisom št. 060-12/2017, odstopil zadevo nazaj.

V zvezi z ugovori pobudnice z dne 15. 3. 2017, zoper naš dopis št. 070-4/2017-2 z dne 15. 3. 2017, najprej povzemamo podane navedbe. Pobudnica tako ugovarja ugotovitvi gradbenega inšpektorja v izvedenem inšpekcijskem nadzoru, saj da je napačno opredelil predmet nadzora in pri tem napačno uporabil materialni predpis, saj naj bi šlo v resnici za že izvedena domnevno nelegalna rušitvena dela pred tem legalno grajene zelenice, ter na to za domnevno nelegalno izvedena dela za gradnjo inženirskega objekta »parkirišče«. Pobudnica navaja določila iz zakonodaje, ki bi jih inšpektor po njenem mnenju moral upoštevati, ter da zaključek našega dopisa ne odraža opravljenega dela inšpekcije na obravnavanem primeru.

V zvezi z ugovori z dne 15. 3. 2017, ki so bili podani zoper naš odgovorom št. 070-4/2017/2, pojasnjujemo, da v okviru odgovarjanja na prejete vloge IRSOP ne more presojeti zakonitosti stanja v konkretnem primeru, tako tudi ne ali so izvedeni posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška objekti po Zakonu o graditvi objektov. Takšno presojo lahko opravi in je opravil le pristojni inšpektor po izvedenem ugotovitvenem postopku, v katerem je ugotavljal vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločitev.

Inšpekcijski postopek se uvede in vodi po uradni dolžnosti in se prične, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje. Inšpektor je pri vodenju in odločanju v postopku samostojen. Inšpektor je dolžan prijave iz svoje pristojnosti obravnavati, osebe s položajem vlagatelja pobude pa so – če

so takšno obvestilo v svoji prijavi zahtevale - upravičene do obvestila o ugotovitvah inšpektorja, ki jim ga je inšpektor dolžan posredovati najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma po ustavitvi postopka. Drugih upravičenj osebe s takšnim položajem v inšpekcijskem postopku nimajo.

Inšpekcijsko nadzorstvo primarno ureja ZIN, kjer so določena splošna načela inšpekcijskega nadzora, organizacija inšpekcij, položaj, pravice in dolžnosti inšpektorjev, pooblastila inšpektorjev, postopek inšpekcijskega nadzora, inšpekcijski ukrepi in druga vprašanja, povezana z inšpekcijskim nadzorom (1. člen ZIN). Inšpekcijski nadzor je namreč nadzor nad izvajanjem oziroma spoštovanjem zakonov in drugih predpisov, ki ga izvršujejo inšpektorji oziroma inšpektorice kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi (2. člen ZIN). Predmetni zakon izrecno poudarja, da so inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni, te naloge pa opravljajo z namenom varovanja javnega interesa in interesov pravnih in fizičnih oseb (4. in 5. člen ZIN). Inšpektorji samostojno vodijo postopek ter izdajajo odločbe in sklepe v upravnem in prekrškovnem postopku (18. člen ZIN), pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora pa so dolžni upoštevati navodila in usmeritve predstojnika oziroma nadrejenega, ki pa je praviloma splošno in ne sme posegati v samostojnost inšpektorja pri odločanju v posameznem primeru, saj bi bilo s tem kršeno načelo samostojnosti inšpektorja. Tako navodil inšpektorju, kako postopati v konkretnem primeru, ni mogoče podati. Inšpektor je dolžan prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti obravnavati ter vlagatelje pobude na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih. Takšno obvestilo o ukrepih je dolžan inšpektor vlagatelju posredovati najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma po ustavitvi postopka. V postopku inšpektorja ima položaj stranke v postopku zavezanec. Vlagatelj oziroma vlagateljica pobude, prijave, sporočila nima položaja stranke (24. člen ZIN).

V nadaljevanju podrobneje pojasnjujemo nadzor državnih organov in nadzor javnih uslužbencev pri opravljanju njihovih delovnih nalog, ki jih vsebuje pravni red Republike Slovenije. Zakon o državni upravi (v nadaljevanju ZDU-1) v 2. členu določa, da uprava opravlja svoje delo samostojno v okviru in na podlagi ustave, zakonov in drugih predpisov. Navedeno nadalje povzema tudi Zakon o javnih uslužbencih (v nadaljevanju ZJU), ko javnim uslužbencem nalaga, da izvršujejo javne naloge na podlagi in v mejah ustave, ratificiranih in objavljenih mednarodnih pogodb, zakonov in podzakonskih predpisov (8. člen ZJU). Upravne naloge med drugim opravljajo ministrstva in tudi organi v njihovi sestavi, le-ti pa se ustanovijo med drugim tudi za opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora, če se s tem zagotovi večja učinkovitost in kakovost pri opravljanju nalog oziroma če je zaradi narave nalog ali delovnega področja potrebno zagotoviti večjo stopnjo strokovne samostojnosti pri opravljanju nalog (14. člen ZDU-1). Kljub navedenemu pa 23. člen ZDU-1 nalaga organom v sestavi izvajanje nalog v skladu z zakonom, drugimi predpisi, programom dela, ki ga sprejme minister na predlog predstojnika organa v sestavi, minister pa daje organu v sestavi ministrstva usmeritve za delo in obvezna navodila za delo ter mu lahko naloži, da v mejah svoje pristojnosti opravi določene naloge ali sprejme določene ukrepe ter mu o tem tudi poroča. ZDU-1 tudi izrecno določa (24. člen), da ministrstvo nadzoruje delo organa v sestavi in tako lahko zahteva poročila, podatke in druge dokumente v zvezi z opravljanjem dela organa v sestavi. Konkretnije pa se nadzor nad izvajanjem in odločanjem odraža preko odločanja o rednem pravnem sredstvu, saj o pritožbi zoper upravne akte, ki jih izda organ v sestavi, na drugi stopnji odloča ministrstvo (25. člen ZDU-1). Presojanje ukrepov, ravnanja in odločitev inšpektorja v konkretni zadevi je torej predvideno v okviru pravnih sredstev, ki so inšpekcijskim zavezancem ter stranskim udeležencem kot strankam v postopku na razpolago. Ministrstvo torej preverja pravilnost konkretnih posamičnih aktov, ki jih izdajajo organi v sestavi – torej odloča o pravnih sredstvih zoper upravne akte organa v sestavi. IRSOP tako ne more komentirati določenih dejanj v postopku gradbenega inšpektorja, saj skladno z načelom proste presoje dokazov inšpektor samostojno presoja dokaze oziroma opravlja dejanja v inšpekcijskem postopku. Glede na navedeno se IRSOP ne more opredeljevati do navedb pobudnice v zvezi s konkretnim izvedenim inšpekcijskim nadzorom, saj ne moremo komentirati ugotovitev gradbenega inšpektorja v konkretni zadevi, uporabljenega predpisa, odločitve gradbenega inšpektorja oziroma izvedbe ukrepa.

Dodatno pojasnjujemo, da v predmetnem inšpekcijskem postopku pobudnica nastopa kot prijavitelj in ne kot inšpekcijski zavezanec posledično temu jo je gradbeni inšpektor skladno s 24. členom ZIN dolžan obvestiti le o sprejetih ukrepih oz. o ustavitvi postopka. Gradbeni inšpektor oziroma IRSOP je pobudnico o svojih ugotovitvah večkrat obvestil, in sicer z dopisi št. 0619-7/2016/7 z dne 15. 11. 2016, 0619-7/2016/9 z dne 22. 12. 2016, 0619-7/2016/12 z dne 20. 2. 2017, 06121-

175/2017-5 z dne 14. 3. 2017 in 070-4/2017/2 z dne 15. 3. 2017. Prav tako smo na splošni ravni 14. 6. 2016 Varuhu človekovih pravic podali pojasnilo, št. 0619-7/2016-3, s katerim je bila pobudnica, kolikor je nam znano, seznanjena. Prav tako so bila pobudnici podana pojasnila na sestanku z dne 12. 5. 2016, ki ga je organiziral Varuh človekovih pravic. O ukrepanju IRSOP v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška je bila pobudnica tako večkrat obveščena.

Pobudnica je bila o ugotovitvah gradbenega inšpektorja obveščena. S tem, ko je pobudnico gradbeni inšpektor obvestil o svojih ugotovitvah v zvezi z njeno pobudo, pa so izčrpana vsa upravičenja, ki jih ima kot pobudnica v zvezi s predmetnim inšpekcijskim postopkom. Drugih upravičenj v postopku ali v zvezi s postopkom pa pobudnica nima, kar je skladno s 24. členom ZIN.

Nazadnje še pojasnjujemo, da organ ni dolžan v nedogled pripravljati odgovore, temveč le, dokler je zadeva še smiselna oziroma smotrna – vsebine izčrpane (dopis MJU št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015). V primeru, da organ v krajšem obdobju prejme več dopisov s podobno vsebino, lahko te vsebine združi in poda en odgovor ter navede datume dopisov, na katere podaja odgovor. V nadaljevanju v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška menimo, da smo pobudnici podali vsa pojasnila.

Lepo pozdravljeni,

Pripravila:

Baroš
Vesela Baroš,
gradbena inšpektorica



Mršič
Dragica Hržica,
glavna inšpektorica Inšpektorata
RS za okolje in prostor

Vročiti:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana (na elektronski naslov gp.mop@gov.si)
- Ga. Martina Lipnik (na elektronski naslov martina.lipnik@siol.net)

V vednost:

- Varuh človekovih pravic (po elektronski pošti na naslov info@varuh-rs.si)